

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

### Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Ustawa o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027
<b>Autor</b>	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
<b>Projekt z dnia</b>	8.09.2021 r.

### Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Województw RP

### Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 30)	Przy wyjaśnieniu pojęć ustawodawca powołuje się na rozporządzenie ogólne. Proponuje się następujący zapis: 30) <i>umowa partnerstwa – umowę partnerstwa, o której mowa w art. 10 rozporządzenia ogólnego;</i>	Zmiana ujednolici zapisy ustawy.	<b>Wyjaśnienie:</b> W ocenie projektodawcy odesłanie jest prawidłowe i nie powoduje niespójności.	
2.	Art. 16 ust. 2 pkt 5)	Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 3) projektu Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących 2021-2027, minister właściwy ds. finansów publicznych nie został uwzględniony jako obligatoryjny podmiot w składzie KM. Należałoby rozważyć ujednoczenie ustawy i projektu Wytycznych.	Zmiana ujednolici zapisy ustawy i wytycznych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Wytyczne zostaną dostosowane do przepisów ustawy	
3.	Art. 16 ust. 2 pkt 4), Art. 17 ust. 3	Zgodnie z art. 16 ust. 2 projektu ustawy <u>w skład KM wchodzi</u> partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego.	Doprecyzowania zapisów ustawy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Art. 16 ust. 2 stanowi odzwierciedlenie postanowień art. 39 ust. 1 rozporządzenia ogólnego.	

		Natomiast art. 17 ust. 3 zakłada, iż IZ <u>może</u> zaprosić do składu KM inne podmioty, w tym podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji nr 240/2014. Ale zarówno zapisy rozporządzenia ogólnego jak i rozporządzenia delegowanego stanowią o tych samych partnerach. Należy doprecyzować zapisy czy partnerzy wchodzi obowiązkowo w skład czy IZ może zaprosić do prac w KM.		Kolejne przepisy ustawy rozwijają to postanowienie wskazując jakie są sposoby realizacji obowiązku wskazanego w art. 16 ust. 2 tzn. wymaganego udziału partnerów w składzie KM.  Z tego względu art. 16 ust. 2 mówi o obowiązku włączenia partnerów natomiast art. 17 ust. 3 daje dowolność w doborze konkretnych podmiotów.	
4.	Art. 88	Zapis wskazuje, iż m.in. IZ oraz IP są administratorami danych osobowych pozyskanych bezpośrednio od osób z systemu teleinformatycznego. Prosimy o wyjaśnienie czy to oznacza, że w perspektywie finansowej 2021-2027 ministerstwo właściwe ds. rozwoju regionalnego nie będzie zawierało porozumienia z IZ w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach centralnego systemu teleinformatycznego.	Prośba o wyjaśnienie.	<b>Wyjaśnienie:</b>  W art. 89 uregulowano kwestię dostępu do danych osobowych odwzorowując określony w rozdziale 4 system instytucjonalny w ramach systemu wdrażania programów (wynikający z przepisów rozporządzenia ogólnego). Regulacja ma na celu zapewnienie właściwym podmiotom dostępu do danych osobowych bez konieczności zawierania dodatkowych umów lub porozumień w tym zakresie.	
5.	Art. 24, ust. 1 pkt. 3, ust. 6	Uwzględnienie podstawy prawnej dla kontroli o jakich mowa w Art. 24 ust. 1 pkt 3 wykonywanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz uwzględnienie w odniesieniu do tych kontroli procedury kontradiktoryjnej dotyczącej	W związku z tym, że kontrole o jakich mowa w Art. 24 ust. 1 pkt 3 (wykonywane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego działającego w tym przypadku jako państwo członkowskie) powinny zawierać odniesienie do Art. 71 ust. 6	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W uwadze zawarto sugestię, że konieczne jest dokonanie odwołania do art. 71 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, który wskazuje na możliwość powołania w PCz instytucji koordynującej. Mechanizm implementacji kontroli Ministra właściwego ds. rozwoju	

		wyników kontroli mających na celu zapewnienie zgodności realizacji programów z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym z ustawą, umową partnerstwa oraz kontraktem programowym, o którym mowa w uzppr.	Rozporządzenia ogólnego, a tym samym wchodzić w ramy zadań związanych z koordynacją, o jakich mowa w art. 4 ustawy wdrożeniowej. Ponadto z uwagi, że ustawa określa jakie mogą być skutki stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości w ww. kontroli – przepisy powinny zawierać procedurę kontrydiktoryjną podobnie jak to zostało określone w art. 27 w wyniku kontroli przeprowadzonej u Beneficjenta/IP/IW. Uzasadnienie do ustawy w odniesieniu do art. 27 wskazuje, że przepisy dotyczące postępowania z informacją pokontrolną mają zastosowanie tylko do kontroli realizacji programu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1.	regionalnego, działającego jako Państwo Członkowskie, ukierunkowanej na 1) kontrolę poprawności działania instytucji systemu wdrażania 2) potwierdzanie wystąpienia błędu systemowego <u>nie wymaga</u> dodatkowych odwołań i ustawowego doprecyzowania kwestii dokumentowania wyników tych kontroli i reguł przekazywania zaleceń. Kontrola ta będzie narzędziem wewnątrz-wdrożeniowym i szczegóły jej prowadzenia Minister doprecyzuje w stosownych wytycznych.	
6.	Art. 8, pkt 2, ppkt 4, str. 11	Zamiast programu EWT, należy wpisać program Interreg	Zgodnie z założeniami perspektywy finansowej.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
7.	Art. 27 ust. 5 strona 26, rozdział 7	Propozycja uzupełnienia zapisu w ust. 5 o zdanie końcowe, tj. <i>Powyższe oznacza, że termin określony w ust. 5 jest liczony od nowa.</i>	Doprecyzowania sposobu liczenia terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń przez instytucję kontrolującą. Propozycja przyjęcia prostego i przejrzystego sposobu liczenia.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W perspektywie finansowej 2014-2020 kwestia liczenia terminu, o którym mowa w opiniowanej uwadze nie budziła wątpliwości od strony formalnej.	
8.	Art. 2 pkt 32 Art. 33	Art. 2 pkt 32. wsparcie warunkowe – wsparcie, o którym mowa w art. 2 pkt 43 rozporządzenia ogólnego;  Art. 33 ust 2	W Art. 33 – używanie pojęcia wsparcie warunkowe niezgodnie z definicją rozporządzenia ogólnego. W art. 2 pkt 43 rozporządzenia ogólnego jest mowa o dotacjach warunkowych, a nie wsparciu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Pojęcie wsparcia warunkowego zostało wprowadzone w związku z potrzebą uniknięcia wątpliwości, czy do dotacji warunkowej (jak nazywa ją CPR) mają zastosowanie przepisy UFP o dotacjach. W celu	

		<p>Środki finansowe stanowiące wsparcie warunkowe, po wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie projektu lub decyzji o dofinansowaniu projektu podlegają zwrotowi zgodnie z art. 57 ust. 2 rozporządzenia ogólnego na rachunek właściwej instytucji wraz z odsetkami i innymi przychodami oraz zyskami powstałymi na skutek obrotu tymi środkami w terminie do dnia 31 grudnia 2030 r.</p>	<p>Zgodnie z rozporządzeniem ogólnym „dotacje warunkowe” oznaczają kategorię dotacji, której zwrot jest uzależniony od określonych warunków. W ustawie jest mowa o wsparciu zamiast dotacji – należy uściślić definicje aby nie było problemów interpretacyjnych.</p> <p>Dodatkowo zgodnie z rozporządzeniem ogólnym zwrot uzależniony jest od określonych warunków – czyli jeżeli te warunki nie zachodzą to nie ma zwrotu – cała dotacja jest zachowana. Z kolei z brzmienia Art. 33 ust 2 wynika, że po zrealizowaniu umowy, środki te zawsze podlegają zwrotowi.</p> <p>Wprowadza to wątpliwości czy zwrot w przypadku dotacji warunkowych (w ustawie wsparcie warunkowe) musi nastąpić zawsze, czy tylko w pewnych okolicznościach wynikających z umowy (np. nie zrealizowanie wskaźników na założonym poziomie).</p> <p>Ustęp należy przeformułować. Zgodnie z art. 57 ust. 1 Rozporządzenia Ogólnego</p>	<p>uniknięcia problemów interpretacyjnych zdecydowano o wprowadzeniu nazwy niesugerującej, że ww. wsparcie jest klasyczną dotacją w rozumieniu UFP.</p> <p>Art. 33 ust. 2 stanowi, że środki podlegają zwrotowi zgodnie z art. 57 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, zatem zachowana jest możliwość częściowego zwrotu bądź zachowania wsparcia w całości, wynikająca z regulacji unijnych.</p>	
--	--	---	---	--	--

			<p><i>Państwa członkowskie mogą udzielać beneficjentom dotacji warunkowych, które podlegają pełnemu lub częściowemu zwrotowi, zgodnie z dokumentem określającym warunki wsparcia.</i></p> <p>Z brzmienia ustępu 2 art. 33 ustawy wynika, że całe wsparcie podlega zwrotowi.</p> <p>Ponadto należy doprecyzować co oznaczają „przychody oraz zyski powstałe wskutek obrotu”. Z brzmienia ustępu można założyć, że chodzi o zyski wypracowane przez beneficjenta, ale zakładamy, że nie to autor ma na myśli.</p>		
9.	Art. 41 ust 3	Grantobiorcą jest podmiot publiczny albo prywatny, inny niż beneficjent projektu grantowego albo partner projektu partnerskiego, wybrany w drodze otwartego naboru ogłoszonego przez beneficjenta projektu grantowego w ramach realizacji projektu grantowego.	Sposób sformułowania zapisu odnośnie partnera może rodzić wątpliwości interpretacyjne, można odczytać tak, iż partner właśnie może być grantobiorcą.	<b>Wyjaśnienie:</b> W ocenie projektodawcy przepis jest zrozumiały – zapewnia to odpowiednie zastosowanie przecinków.	
10.	Art. 41 ust 6	Wartość grantu przekazanego grantobiorcy nie może przekroczyć równowartości 200 tys. euro.	Skąd ograniczenia w wysokości grantu? Mogą być projekty grantowe, w ramach których udzielanych jest kilka grantów w zależności od tego, czy grantodawca przechodzi do kolejnego etapu realizacji projektu grantowego (uruchamia kolejny komponent) i granty na inne zadania mogą	<b>Wyjaśnienie:</b> Mając na uwadze negatywne doświadczenia z perspektywy 2014-2020 związane z wdrażaniem projektów grantowych (i paragrantowych), w tym zastrzeżenia KE dotyczące realizacji tego typu projektów, dotyczące m.in. obchodzenia przepisów dot. systemu	

			uzyskiwać te same podmioty. Czy wówczas ten limit odnosiłby się do każdego grantu oddzielnie? Brak informacji na jaki moment przeliczać złotówki na euro.	instytucjonalnego ustanawianego w ramach programów operacyjnych, w projekcie ustawy przewidziano, że wdrażanie projektów grantowych będzie dopuszczone tylko tam, gdzie istnieje ku temu uzasadnienie związane z ograniczoną wysokością wsparcia, o jakie występują grantobiorcy - nieproporcjonalną do nakładów, jakie trzeba by ponieść w przypadku przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu i jego realizacji, oraz z ograniczonym potencjałem organizacyjnym i finansowym grantobiorcy, który może uniemożliwiać złożenie wniosku o dofinansowanie projektu. Trudno jest stwierdzić, jakie byłoby rzeczywiste uzasadnienie dla wdrażania dużych przedsięwzięć (o wartości przekraczającej milion złotych) przez grantobiorców, a nie beneficjentów, albo chociaż partnerów projektów.	
11.	Art. 41 ust 9	9. W przypadku, gdy projekt grantowy jest jednocześnie projektem partnerskim, beneficjent może powierzyć partnerom realizację części zadań związanych z wyborem grantobiorców.	W ustępie 8 jest 8 punktów z zadaniami projektu grantowego, a ust. 9 umożliwia partnerowi realizację tylko 1 zadania. Zasadnym byłoby rozszerzenia zadań, w których może uczestniczyć partner by móc wykorzystać potencjał drugiego podmiotu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Za prawidłową realizację projektu partnerskiego odpowiada beneficjent (partner wiodący), dlatego nie jest uzasadnione powierzenie partnerom zbyt wielu zadań, jeżeli projekt partnerski jest jednocześnie projektem grantowym.	
12.	Art. 48 ust.2	Art. 48. Ust. 2. Dokumenty i informacje wytworzone lub przygotowane przez właściwe	Co rozumiane jest przez zakończenie postępowania w zakresie wyboru projektów?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zakończenie postępowania będzie oznaczało zatwierdzenie wyniku oceny ostatniego projektu	

		<p>instytucje w związku z oceną dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców nie podlegają, do czasu zakończenia postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania (przez które rozumie się ...) udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.</p> <p>Art. 48 ust. 1 i 2 To informacje przedstawiane przez wnioskodawców podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) czy nie?</p>	Doprecyzowanie pozwoli uniknąć problemów interpretacyjnych.	ubiegającego się do dofinansowania, o czym mowa w art. 56 ust. 3. Oznacza to, że wobec każdego projektu będzie podjęta decyzja czy został wybrany do dofinansowania czy negatywnie oceniony.	
13.	Art. 50 ust. 2 pkt 2, str. 43, rozdział 14	<p>Propozycja wykreślenia słowa „jednoczesnym” we frazie „wraz z jednoczesnym udostępnieniem w systemie teleinformatycznym formularza wniosku o dofinansowanie projektu” Zmienione brzmienie : „2) udostępnienie regulaminu wyboru projektów potencjalnym wnioskodawcom oraz udostępnienie w systemie teleinformatycznym formularza wniosku o dofinansowanie projektu.”</p>	Propozycja umożliwi stosowanie rozwiązań, w których (z uwagi na charakter i specyfikę planowanych naborów) termin ogłoszenia naboru jest inny od terminu rozpoczęcia naboru wniosków (patrz. art. 50 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 52 ust. 1)	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Celem ustawy jest to, aby wraz z rozpoczęciem naboru możliwe było składanie wniosku o dofinansowanie, co wymaga jednoczesnego udostępnienia formularza.</p> <p>Jednocześnie rezygnując z terminu 30 dni od ogłoszenia do rozpoczęcia naboru zdecydowano wydłużeniu minimalnego czasu naboru do 40 dni.</p>	

14.	Art. 51 ust. 7 w związku z ust. 8, str. 44-45, rozdział 14	Zgodnie z ust. 7 „Właściwa instytucja może zmienić regulamin wyboru projektów w zakresie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów także po przeprowadzeniu postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania.” Zaś zgodnie z ust 8 „Właściwa instytucja udostępnia zmiany regulaminu wyboru projektów wraz z ich uzasadnieniem i terminem, od którego są stosowane, w taki sposób jak regulamin wyboru projektów” Powyższe oznacza, że np. zwiększenie alokacji na konkurs po zakończeniu procesu oceny będzie powodowało konieczność zmiany regulaminu naboru (przyjęcia zmiany przez Zarząd Województwa- zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt. 1 właściwa instytucja przyjmuje regulamin) co stanowić może niepotrzebne dodatkowe obciążenie administracyjne. Propozycja zmiany zapisów na wskazujące, aby w przypadku np. zwiększenia alokacji wystarczającym było zamieszczenie stosowanej informacji na stronie programu. Odrębna uwaga: czy możliwe jest zmniejszenie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie określonej w regulaminie?	Propozycja usprawni pracę instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie procesu wyboru projektów.	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Obecne sformułowanie przepisu ustawy gwarantuje zachowanie transparentności, przesądza, że po zakończeniu postępowania będzie to jedyna zmiana, którą będzie można wprowadzić do regulaminu.</p> <p>Jednocześnie kwota na dofinansowanie projektów określana w regulaminie i w związku z tym modyfikowana również wyłącznie poprzez zmianę regulaminu ma kluczowe znaczenie dla uprawnień wnioskodawców, w tym przyznanie dofinansowania i prowadzonych procedur odwoławczych.</p>	
15.	Art. 53 ust. 4, str.	W nawiązaniu do obecnie	Propozycja ma na celu usprawnienie	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>	



	45, rozdział 14	obowiązujących rozwiązań propozycja dopisania, że konieczność poinformowania wojewody o powołaniu KOP w ramach programu regionalnego dotyczy wyłącznie trybu konkurencyjnego	prac instytucji odpowiedzialnej za wybór projektów. W przypadku trybu niekonkurencyjnego proces oceny jest znacznie krótszy niż w przypadku trybu konkurencyjnego, co może skutkować np. zakończeniem procesu oceny przed decyzją wojewody co do wzięcia udziału w pracach KOP	Nastąpi całkowite odejście od obowiązku informowania wojewody.	
16.	Art. 54 ust. 3, str. 45, rozdział 14	Zgodnie z ust. 3 „Niezakwalifikowanie projektu do kolejnego etapu może wynikać wyłącznie z zatwierdzenia wyniku oceny stanowiącego negatywną ocenę projektu, o której mowa w art. 56 ust. 5 i 6.” Z kolei art. 56 ust 1 i 2 wskazuje, że KOP przedstawia właściwej instytucji wyniki oceny projektów a ta zatwierdza te wyniki”. Zgodnie ze wskazaniem art. 51 ust. 2 ocena może być podzielona na etapy. Aktualne zapisy sugerują, że po zakończeniu każdego z etapów oceny KOP musi przedstawić właściwej instytucji wyniki oceny a instytucja musi je zatwierdzić (po każdym etapie) aby dopuszczalne było niezakwalifikowanie negatywnie ocenionego projektu do kolejnego etapu. Propozycja usunięcia art. 54 ust 3	Propozycja ma na celu usprawnienie prac instytucji odpowiedzialnej za wybór projektów. Zatwierdzenie wyników oceny powinno następować jednorazowo po zakończeniu prac KOP.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Intencją projektu ustawy jest to, aby w sytuacji wyróżnienia etapów, w ramach każdego były ocenione wszystkie kryteria z danego etapu, a następnie nastąpiło zatwierdzenie wyników oceny projektów w danym etapie.  Dodatkowo usunięcie art. 54 ust. 3 podważyłoby celowość organizowania etapów, która polega na tym, aby dać możliwość odrzucania projektów niespełniających kryteriów po każdym z etapów.	
17.	Art. 56, ust. 4 w zw. z ust. 5, str. 46, rozdział 14	Zgodnie z ust. 4 „Właściwa instytucja przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy w formie pisemnej	Usprawnienie prac KOP.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Intencją projektu ustawy jest to,	

		<p>lub drogą elektroniczną - w formie elektronicznej, informację o zatwierdzonym wyniku oceny projektu oznaczającym wybór projektu do dofinansowania albo stanowiącym ocenę negatywną, o której mowa w ust. 5 i 6.</p> <p>W przypadku usunięcia art. 54 ust. 3 zaistnieje konieczność preredagowania zapisu (gdyby zatwierdzenie wyników następowało raz na zakończenie całych prac KOP). Zapis w obecnym kształcie (przy usunięciu art. 54 ust. 3) wymuszałby wystanie pisma z negatywną oceną projektu na jakimś pierwszym etapie oceny dopiero po zakończeniu całej KOP.</p>		<p>aby w sytuacji wyróżnienia etapów, w ramach każdego były ocenione wszystkie kryteria z danego etapu, a następnie nastąpiło zatwierdzenie wyników oceny projektów w danym etapie.</p> <p>Dodatkowo usunięcie art. 54 ust. 3 podważyłoby celowość organizowania etapów, która polega na tym, aby dać możliwość odrzucania projektów niespełniających kryteriów po każdym z etapów.</p>	
18.	Art. 56 ust 6	<p>„Negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania wyłącznie z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.”</p>	<p>Wymaga wyjaśnienia co oznacza „wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze”.</p> <p>Czy rezygnacja z podpisania/rozwiązanie/odmowa podpisania umowy po rozstrzygnięciu naboru obliguje do zmiany wyniku oceny projektu (w przypadku pojawienia się odpowiednich środków), który wcześniej został oceniony negatywnie z uwagi na brak środków.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Definicja oceny negatywnej jest analogiczna do definicji z okresu 2014-2020.</p> <p>Projekt ustawy nie zmienia dotychczasowej praktyki w tym zakresie.</p>	

			Czy te kwestie można indywidualnie uregulować w regulaminie konkursu?		
19.	Art. 56 ust 6  Art. 77. Ust 2 pkt 1	Art. 56 ust 6 „Negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania wyłącznie z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.”  Art. 77. Ust 2 pkt 1 2. W przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej zostanie wyczerpana kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania lub kategorii regionu: 1) właściwa instytucja, do której wpłynął protest, pozostawia go bez rozpatrzenia, informując o tym wnioskodawcę, pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73;	Czy w przypadku gdy nie zachodzi okoliczność w Art. 77. Ust 2 pkt 1, tj. wyczerpania alokacji przeznaczonej na dofinansowanie projektów w ramach działania i protest nie zostanie bez rozpatrzenia, konieczna jest zamiana oceny projektu, o której mowa w Art. 56 ust 6? Wątpliwość ta dotyczy sytuacji gdy kwota dofinansowania przeznaczona na dofinansowanie projektów w danym naborze (alokacja konkursu) jest wyczerpana, jednocześnie gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania nie została wyczerpana (nadal są środki w działaniu ale np. będą one przeznaczone na alokacje w innych naborach).	<b>Wyjaśnienie:</b>  Zgodnie z definicją wyczerpania alokacji w działaniu alokowanie środków na zaplanowany lub realizowany nabór nie wyczerpuje alokacji w działaniu.  Pozostałe kwestie z uwagi regulowane są w rozdziale dotyczącym procedury odwoławczej.	
20.	Art. 57 ust 1 i 2, str. 47, rozdział 14	Zgodnie z ust. 1 „Właściwa instytucja (...) podaje do publicznej wiadomości (...) informację o	Propozycja ma na celu usprawnienie prac instytucji odpowiedzialnej za wybór projektów.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Zgodnie z art. 57 ust. 1 informacja	

		<p>projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną, o której mowa w art. 56 ust. 5 i 6. W przypadku projektów wybranych do dofinansowania w informacji podaje się również wysokość przyznanej kwoty dofinansowania wynikającą z wyboru projektu do dofinansowania. Z kolei zgodnie z ust. 2 „W przypadku zmian w zakresie informacji, o której mowa w ust. 1, właściwa instytucja podaje do publicznej wiadomości zaktualizowaną informację na swojej stronie internetowej oraz na portalu.” Obecne zapisy sugerują, że w przypadku np. wygenerowania oszczędności w projekcie jak zmniejszy się kwota dofinansowania konieczna będzie aktualizacja listy. Propozycja zmiany ustępu 2 na „W przypadku zmian w zakresie informacji, o której mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, właściwa instytucja podaje do publicznej wiadomości zaktualizowaną informację na swojej stronie internetowej oraz na portalu.”</p>		może być modyfikowana tylko z powodu zmian w zakresie decyzji o wybraniu bądź niewybraniu projektu do dofinansowania, w tym procedury odwoławczej.	
21.	<p>Art. 61 ust 3, pkt 3</p> <p>Art. 56 ust. 5</p>	Brak odniesienia do konieczności spełnienia kryteriów wyboru.	Zdarzały się sytuacje, że przed podpisaniem umowy okazywało się, że dane kryterium nie zostało jednak spełnione i na tej podstawie instytucja odstępowała od	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Kwestie, o której mowa w uwadze reguluje art. 61 ust. 7, zgodnie z którym w sytuacji, w której</p>	

		<p>3. Umowa o dofinansowanie projektu nie może być zawarta, i decyzja o dofinansowaniu projektu nie może być podjęta w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca nie dokonał czynności, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 10;</li> <li>2) wnioskodawca został wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie odrębnych przepisów;</li> <li>3) wnioskodawca zrezygnował z dofinansowania;</li> <li>4) doszło do unieważnienia postępowania w zakresie wyboru projektów.</li> </ol> <p>Art. 56 ust 5. Negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania.</p>	<p>podpisania umowy. Czy w takim przypadku ma zastosowanie po prostu art.43?</p> <p>W przypadku rezygnacji z dofinansowania oczywiście jest, iż umowa o dofinansowanie nie może być zawarte. Rekomendujemy usunięcie zapisu, gdyż nie musi być to uregulowane ustawą.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę definicję negatywnej oceny wskazanej w art. 56 ust. 5, czy zaistnienie okoliczności z ust. 3 punkt 1, 2 należy uznać za negatywną ocenę, powiązać z kryteriami wyboru i dać możliwość złożenia protestu (w proteście należy wskazać kryteria wyboru od których składane jest odwołanie) skoro projekt został już wybrany do dofinansowania?</p>	<p>właściwa instytucja poweźmie wiedzę o możliwości wystąpienia okoliczności mogących mieć wpływ na negatywny wynik oceny to ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie.</p>	
22.	Art. 61 ust 4 i 7 Art. 56 ust. 5	Art. 61 ust 4. W uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może odmówić zawarcia umowy o dofinansowanie	Jak wyżej. Czy taka odmowa traktowana jest jako negatywna ocena? Projekt został już wybrany do dofinansowania. Czy taką	<b>Wyjaśnienie:</b>  Odmowa podpisania umowy na podstawie art. 61 ust. 4 nie	

		<p>projektu albo odmówić podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, jeżeli zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu,</p> <p>Zapis nie powinien zostać przyjęty w proponowanym brzmieniu. Proponuje się określić w Rozdziale 7 Kontrola i nieprawidłowości czynności kontrolne dające podstawę do odmowy podpisania umowy. Przy czym należy stwierdzić, że fakt toczącego się postępowania karnego lub karnego skarbowego nie może, sam w sobie, stanowić przesłanki do odmowy podpisania umowy.</p>	<p>odmowę należy powiązać z ust 7 (Jeżeli właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania a przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu to ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie...) - czyli powiązać z kryteriami i dać możliwość wniesienia protestu?</p> <p>Intencja ustawodawcy jest zrozumiała, jednak kontrowersyjny jest tryb stwierdzania okoliczności wskazujących na możliwość popełnienia przestępstwa przez wnioskodawcę będącego osobą fizyczną lub członka organów wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną. Odmowa podpisania umowy w tym przypadku będzie wymagała udokumentowanego uzasadnienia. Należy dodać, że ustawodawca w tym przypadku nie przewidział środka odwoławczego, przysługującego wnioskodawcy. Skoro jednak ustawodawca przewidział możliwość przeprowadzania czynności kontrolnych przed podpisaniem</p>	<p>stanowi negatywnej oceny. Rozwiązania przewidziane w art. 61 ust. 4 stanowią powtórzenie (w bardzo okrojonym zakresie) regulacji zawartej w art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, które nie są kwestionowane.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>umowy zasadne jest, aby badanie przesłanek wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu wynikała z czynności kontrolnych, które sugeruje się określić w Rozdziale 9. Do ich wykonania można zastosować zapisy art. 24 ust. 12 dotyczące współpracy instytucji kontrolujących i wymiany informacji. Dowody z kontroli innych organów oraz zgromadzone przez właściwą instytucję mogłyby stanowić przesłankę do odmowy podpisania umowy. Niezwykle istotna w tym przypadku jest zatem wymiana informacji o stwierdzonych nadużyciach finansowych. Apeluje się jednak o rozważne wyciąganie wniosków z takich kontroli.</p>		
23.	Art. 67 ust 2 69 ust. 2	<p>2. Instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresach, o których mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5, i:</p> <p>1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje zakwalifikowaniem projektu do kolejnego etapu oceny albo wybraniem projektu do</p>	<p>Zapis brzmi, tak jakby w ciągu 14 dni projekt miałby być skierowany do dofinansowania. W przypadku protestu od kryteriów jakości dofinansowanie następuje dopiero na koniec procesu, poprzedzone jest rozstrzygnięciem protestu, zatwierdzeniem – czyli umieszczeniem projektu na liście wg kolejności punktów i dopiero w przypadku dostępności środków udzielane jest dofinansowanie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Termin 14 dni odnosi się do weryfikacji wyników oceny. Projektowane przepisy z zakresu procedury odwoławczej są spójne z tym z zakresu wyboru projektów. W rezultacie wyboru projektu do dofinansowania jest on umieszczany na liście, o której mowa w art. 57 ust. 1. Wybór projektu do dofinansowania nie jest równoznaczny z objęciem go dofinansowaniem, czyli</p>	

		<p>dofinansowania, albo (...)</p> <p>Oraz art. 69 ust. 2</p> <p>2. Uwzględnienie protestu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przez właściwą instytucję, o której mowa w art. 66, polega na:</p> <p>1) zakwalifikowaniu projektu do kolejnego etapu oceny albo wybraniu projektu do dofinansowania i aktualizacji informacji, o której mowa w art. 57 ust. 1, albo</p>	<p>Zapisy te brzmią tak jakby każdy projekt w przypadku odwołania od punktów po rozstrzygnięciu protestu musiałby być skierowany do dofinansowania, a przecież uzależnione to jest od kolejności na liście (nie można kierować projektów do dofinansowania poza kolejnością wynikającą z punktacji) i dostępności środków i nie zawsze projekt po rozstrzygniętym proteście jest dofinansowany (np. jego punktacja nie pozwala na dofinansowania oraz może być brak środków w konkursie).</p> <p>Dofinansowanie jest czynnością Zarządu Województwa i następuje w momencie uwzględnienia protestu. Należy skorygować – projekt może być skierowany do kolejnego etapu albo jest umieszczany na liście projektów stworzonej przez KOP.</p>	<p>podpisaniem umowy o dofinansowanie, o czym mowa jest w art. 42 projektu.</p> <p>W rezultacie pozytywnego zakończenia procedury odwoławczej lista, o której mowa w art. 57 ust. 1, jest aktualizowana i projekt „czeka” na podpisanie umowy tak, jak inne projekty.</p> <p>Natomiast rozważona zostanie zmiana art. 64 ust. 2 pkt 4 poprzez dodanie tam zdania o aktualizacji listy, analogicznie do regulacji art. 69 ust. 2 pkt 1.</p>	
24.	Art. 69 ust 4 pkt 1	<p>4. Instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1:</p> <p>1) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu – informuje wnioskodawcę odpowiednio o zakwalifikowaniu jego projektu do kolejnego etapu oceny albo o wybraniu jego projektu do dofinansowania;</p>	<p>Uwagi tak jak wyżej, nawet pomimo ponownej oceny projektu nie ma automatyzmu w podejmowaniu decyzji o dofinansowaniu. Projekt ponownie oceniony np. w ramach kryteriów administracyjności ze względu na liczbę punktów uzyskanych w kryteriach jakości nie może być wybrany do dofinansowania poza kolejnością na liście.</p>	<p>Patrz: uwaga nr 23.</p> <p>Aktualizacja listy ma służyć temu, aby projekt wybrany do dofinansowania w rezultacie procedury odwoławczej „wpasować” w kolejkę.</p>	



25.	Art. 77 ust 3	„3. Przez wyczerpanie kwoty, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć sytuację, w której...”	Wymaga doprecyzowania czy kwota o której mowa w tym ustępie zmienia się w przypadku rezygnacji z podpisania/rozwiązanie/odmowa podpisania umowy. Może to nastąpić po pozostawieniu projektu bez rozpatrzenia.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zgodnie z definicją wyczerpania kwoty na dofinansowanie projektów w działaniu środki pochodzące z przypadków wskazanych w uwadze powiększają pulę w działaniu, nie są tymi środkami które są wliczane do pomniejszających alokację.	
26.	Art. 112 pkt 10 lit b. (dot. art. 189 ust. 3 ustawy o finansach publicznych)	Propozycja zmiany zapisu na: „3. W przypadku nierozliczenia w pełni zaliczki w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia rozliczenia środków zaliczki.”	Zaproponowany zapis pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, np. co oznacza „na kwotę wydatków kwalifikowalnych” (aktualny zapis nie zawiera informacji, że mają to być wydatki kwalifikowalne rozliczające zaliczkę) bądź czy np. termin 14 dni dotyczy jedynie zwrotu zaliczki czy także złożenia wniosku o płatność (intencja jest oczywista, lecz niewykluczone, że wątpliwości mogłyby się pojawić). Poza tym nomenklatura ta jest ujednolicona z rozporządzeniami wydanymi na podstawie ust. 4 i 4a.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Nie dostrzegamy wątpliwości interpretacyjnych podnoszonych przez zgłaszającego: termin 14 dni dotyczy zarówno rozliczenia mającego postać wniosku o płatność jak i zwrotu nierozliczonej części zaliczki („W przypadku <u>niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych</u> lub <u>niezwrócenia niewykorzystanej części zaliczki w terminie 14 dni...</u> ”).	
27.	Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004r.o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Art. 37.1	Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Art. 37.1: Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis	Zapisy ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej zawierają obowiązek niezgodny z art. Art. 47 konsultowanej ustawy, który brzmi: W toku postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania, w toku procedury odwoławczej, oraz przy udzielaniu dofinansowania właściwa instytucja:	<b>Wyjaśnienie:</b> Art. 47 projektowanej ustawy nie jest sprzeczny z przepisami ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zawiera regulację analogiczną do zawartej w obecnej ustawie wdrożeniowej.	

		<p>oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (...)</p>	<p>1) nie może żądać zaświadczeń oraz dokumentów na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli są one znane instytucji z urzędu albo są możliwe do ustalenia przez instytucję na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) posiadanych przez nią ewidencji,</li> <li>b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których właściwa instytucja ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w ustawie lub przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (...)</li> </ul> <p>Dane dotyczące pomocy de minimis zawarte są w systemie Shrimp i SUDOP zatem żądanie złożenia wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis jest niezgodne z konsultowaną ustawą. Zasadna byłaby zatem zmiana zapisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.</p>		
28.	Rozdział 2 Koordynacja realizacji	Sugeruje się uwzględnić w wykazie wytycznych również wytyczne w zakresie stosowania prostego	Wytyczne wydawane są m.in. w celu zapewnienia jednolitości sposobu realizacji programów operacyjnych,	<b>Wyjaśnienie:</b> Katalog wytycznych zawarty w przepisie jest katalogiem	

	<p>programów operacyjnych</p> <p>art 5 ust. 1</p>	<p>języka przy realizacji programów operacyjnych.</p>	<p>a jednym z istotnych aspektów w tym zakresie jest stosowanie prostego języka (plain language). Warto zatem uwzględnić ten aspekt w ustawie i zobowiązać tym samym instytucje do upraszczania komunikacji z Wnioskodawcami i Beneficjentami.</p> <p>Ustawa powinna jasno delegować kompetencje do wydawania wytycznych, lub zawierać ogólny zapis, że minister może takie wydawać. Inaczej wypunktowanie nie ma sensu.</p>	<p>otwartym.</p>	
29.	<p>Rozdział 2</p> <p>Koordinacja realizacji programów operacyjnych</p> <p>art. 5 ust. 3</p>	<p>Proponuje się dodać Rzeczników Funduszy Europejskich w programach regionalnych do listy podmiotów, do których przekazywany jest projekt wytycznych i ich zmian np. poprzez zapis w punkcie 1): instytucjom zarządzającym, w tym właściwym Rzecznikom Funduszy Europejskich.</p>	<p>Aktualny zapis nie gwarantuje Rzecznikom Funduszy Europejskich, w regionach, możliwości wyrażenia opinii do projektu wytycznych i ich zmian. Ze względu na realizowane zadania, odmienne od instytucji zarządzających, zasadne jest aby Rzecznicy Funduszy Europejskich mogli również bezpośrednio wносить uwagi / sugestie do projektów wytycznych i ich zmian w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Taki przywilej posiada natomiast Rzecznik Funduszy Europejskich w MFiPR. Technicznie, wystarczy rozszerzyć rozdzielnik o listę Rzeczników Funduszy Europejskich w programach</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Rzecznik jest powoływany w ramach IZ, zatem nie ma przeszkód, aby IZ przekazała opinię Rzecznika w ramach konsultacji (analogicznie do przekazywania opinii instytucji pośredniczących).</p>	

			regionalnych.		
30.	Rozdział 3 System realizacji programu operacyjnego  art. 6 ust. 2	Sugeruje się przeredagować zapis:  2. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego <del>mogą</del> <b>stanowią</b> w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.	Niezrozumiałe jest dlaczego zapis ust. 2 jest nieostry. Wszystkie dokumenty wymienione w ust. 2 z nazwy powinny zostać opracowane i obowiązywać instytucje uczestniczące w realizacji programu czyli stanowić system realizacji programu operacyjnego. Mimo to, katalog powinien pozostać otwarty zgodnie z intencją ustawodawcy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Katalog wskazany w przepisie jest otwarty, analogicznie do obecnej ustawy wdrożeniowej.	
31.	Rozdział 4 System instytucjonalny  art. 9 ust. 3	Sugeruje się, aby w samym tekście ustawy zawrzeć obowiązek do stosowania wytycznych przez instytucje, którym powierzono zadania w drodze porozumienia albo umowy.	Aktualny zapis ust. 3 nie określa innych obszarów wymagających uregulowania w porozumieniu albo umowie poza zobowiązaniem do stosowania wytycznych przez instytucję, której powierzono zadania. W związku z tym, zapis ten również dobrze, może bezpośrednio zobowiązywać instytucje, którym powierzono zadania do stosowania wytycznych. W sprawach nieuregulowanych w umowie albo porozumieniu zastosowanie będą miały zapisy ustawy.	<b>Wyjaśnienie:</b> W ocenie projektodawcy uwaga niezasadna – we wskazanym zakresie przepisy są analogiczne do obowiązujących w obecnej perspektywie.	
32.	Rozdział 4 System instytucjonalny	Sugeruje się dodać do listy zadań Rzecznika Funduszy Europejskich - przyjmowanie zgłoszeń dotyczących podejrzenia o	W projekcie Umowy Partnerstwa z lipca 2021 r. określone zostały takie kompetencje Rzeczników Funduszy	<b>Uwaga nieuwzględniona”</b> Wskazany katalog zadań Rzecznika jest otwarty. Ustawa zawiera najistotniejsze	

	art. 14 ust. 3	niezgodności projektów lub działań Instytucji Zarządzającej z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) oraz Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych (KPON).	Europejskich.	zadania Rzecznika Funduszy Europejskich. Nie ma potrzeby precyzowania wszystkich zadań Rzecznika na poziomie ustawy, zwłaszcza że zgodnie z projektowaną procedurą do Rzecznika mają trafiać jedynie skargi związane z działaniami IZ, a nie wszystkich instytucji zaangażowanych w realizację programu (w tym beneficjentów).	
33.	Rozdział 14 Wybór projektów  Art. 49 ust . 4	Proponuje się zapis sformułować następująco:  4. Instytucja zarządzająca aktualizuje harmonogram naborów <b>do końca każdego kwartału.</b> Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.	Zapis jest zawiły i należy go uprościć. Zwrot „nie rządziej” sugeruje, że harmonogram powinien być co kwartał aktualizowany. Zapis nie przewiduje sytuacji, w której instytucja zarządzająca nie ma potrzeby wprowadzenia zmian do harmonogramu, a przewiduje on okres dłuższy niż 12 miesięcy.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Intencją projektu jest, aby harmonogram był aktualizowany co najmniej wg stanu na koniec każdego kwartału.  Praktyka wskazuje, że ta częstotliwość jest niejednokrotnie większa. Pozwoli to zapewnić wnioskodawcom jak najszybszą informację o planowanych naborach.  Ponadto należy podkreślić, że w całym okresie programowania funkcjonuje jeden harmonogram, który ma charakter kroczący i podlega aktualizacji.	
34.	Rozdział 14 Wybór projektów  Art. 51 ust. 1 pkt 9) oraz art. 55 ust. 2	Proponuje się zapis w art. 55 ust. 2 sformułować następująco:  2. Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest <b>za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</b> [...]	Zgodnie z art. 52 ust 2 wnioski o dofinansowanie projektu składane są za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Sugeruje się aby iść o krok dalej względem obecnej perspektywy finansowej i przyjąć system teleinformatyczny za główny kanał komunikacji między wnioskodawcą a właściwą	<b>Wyjaśnienie:</b>  Zaproponowane w projekcie rozwiązanie umożliwia wykorzystanie systemów teleinformatycznych do komunikacji ale też pozwala na przyjęcie innych rozwiązań, w sytuacji, gdyby systemy były pozbawione tego rodzaju	

			instytucją. Dotyczy to również przekazywania wezwania do uzupełnienia lub poprawy projektu i innych dokumentów związanych z naborem i oceną wniosków.	funkcjonalności.	
35.	Rozdział 16 Procedura odwoławcza art. 70 ust. 1	Proponuje się dodać punkt 4) związany z zapisami art. 65 ust. 1.  1. Protest pozostawia się bez rozpatrzenia jeżeli został wniesiony:  1) po terminie,  2) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,  3) bez spełnienia wymogów określonych w art. 64 ust. 2 pkt 4,  <b>5) w przypadku określonym w art. 65 ust. 1.</b>	Dodatkową przesłanką pozostawienia protestu bez rozpatrzenia jest wycofanie protestu, o którym mowa w art. 65 ust. 1.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Kwestia pozostawienia w takim przypadku protestu bez rozpatrzenia jest uregulowana wprost w art. 65 ust. 3 projektu.	
36.	Rozdział 18  Przetwarzanie danych osobowych i dostęp do rejestrów  art. 87 ust. 2	Sugeruje się rozbudować zakres danych m.in. o wykaz członków organów zarządczych wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną.	Zakres danych nie zawiera danych istotnych dla realizacji zapisów zawartych w art. 61 ust. 4.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Katalog danych osobowych przetwarzanych w związku z realizacją uprawnień instytucji ujętych w art. 61 ust. 4 projektu ustawy mieści się w katalogu danych osobowych, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3. Kwoty ujęte we wniosku o	

				dofinansowanie podmiotów są niekwalifikowalne i dlatego nie będą podlegały finansowaniu ze środków UE.	
37.	Art.39 ust 4 <b>Wybór partnerów jest dokonywany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.</b>	Doprecyzowanie zapisu – o dookreślenie co oznacza „wybór”.	Zapis powoduje wątpliwości interpretacyjne. Czy musi to być podpisanie umowy partnerskiej czy listu intencyjnego przed złożeniem wniosku? Czy przed złożeniem wniosku wystarczającym jest wspólne opracowanie wniosku bez formalnych dokumentów współpracy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Regulacja analogiczna do obowiązującej w obecnej perspektywie. Wątpliwości interpretacyjne nie były zgłaszane.	
38.	Art. 43	Brak odniesienia do szeregowania projektów.  Należy doprecyzować zapis, że objęcie dofinansowaniem zależy zarówno od spełnionych kryteriów jak i dostępnej alokacji na nabór.	Czy wnioski nie będą już dofinansowywane wg ilości przyznanych punktów? Czy kwestie takie uregulowane będą w wytycznych?  Projekt może spełniać wszystkie kryteria, ale z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze może nie dostać dofinansowania.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zgodnie z projektem elementem, regulaminu jest opis sposobu wyboru projektów, gdzie instytucja według własnych zamierzeń może określić zasady wyłaniania projektów do dofinansowania uwzględniając kwestie o których mowa w uwadze.  Wątek ten został rozwinięty w uzasadnieniu.	
39.	Art. 44, ust. 1	Jaka jest podstawa zmiany nomenklatury - planuje się wybór projektów w sposób konkurencyjny lub niekonkurencyjny.  Proponowany zapis: Właściwa instytucja wybiera projekty do dofinansowania w	Brak uzasadnienia dla zmiany.	<b>Wyjaśnienie:</b> Wybór projektów do dofinansowania może nastąpić tylko w dwa sposoby, wskazane w ustawie (konkurencyjny i niekonkurencyjny), które mogą być dopracowywane / modyfikowane / profilowane na podstawie zapisu regulaminu, w	

		trybie konkurencyjnym lub niekonkurencyjnym		<p>szczególności art. 51 ust. 1 pkt 4.</p> <p>Jest to przekazanie dużo większej swobody właściwym instytucjom w określaniu i opisywaniu sposobu wyboru projektów (czy jeden z góry określony, jeden z wielu, wiele z wielu itp.), w zależności od potrzeby i przyjętej formuły danego postępowania.</p> <p>Kwestia ta została wyjaśniona w uzasadnieniu, dodatkowo zostanie dokładnie opisana w wytycznych. Niemniej wymusza to odejście od pojęć trybów.</p> <p>Jednocześnie poszczególne postępowania dotyczące konkurencyjnego wyboru wniosków do dofinansowania nadal będą mogły mieć nadawane własne nazwy w tym być nazywane konkursami.</p>	
40.	Art. 49, ust. 4	Zastąpienie zapisu „nie rzadziej niż na koniec kwartału” innym zapisem nie budzącym wątpliwości co do jego interpretacji i odzwierciedlającym różne sytuacje.	Określenie czasu aktualizacji harmonogramu w sposób „nie rzadziej niż na koniec każdego kwartału” budzi wątpliwości interpretacyjne co autor miała na myśli. Tzn., że przynajmniej raz na kwartał należy dokonać jego aktualizacji? A jeżeli nie będzie zachodziła taka potrzeba? Jeśli harmonogram będzie na dłuższy okres i w tym okresie nie planuje się wprowadzać zmian powinno się znieść wymóg jego aktualizacji (jedynie w przypadku gdy	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Intencją projektu jest, aby harmonogram był aktualizowany co najmniej wg stanu na koniec każdego kwartału.</p> <p>Praktyka wskazuje, że ta częstotliwość jest niejednokrotnie większa. Pozwoli to zapewnić wnioskodawcom jak najszybszą informację o planowanych naborach.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że w całym okresie programowania</p>	



			<p>harmonogram nie będzie na okres kolejnych 12 miesięcy).</p> <p>W opinii WUP nie jest korzystna dla potencjalnych wnioskodawców możliwość wielokrotnej aktualizacji przez IZ harmonogramu naborów bez wskazania minimalnego okresu karencji do wprowadzanej zmiany. Czy harmonogram może być aktualizowany np. co 2 tygodnie? W jaki sposób należy uwzględnić w harmonogramie konkursy, które pierwotnie nie były w nim ujęte? Czy aktualizacja może dotyczyć także naboru, który ma się rozpocząć np. w ciągu miesiąca od dnia aktualizacji harmonogramu?</p>	<p>funkcjonuje jeden harmonogram, który ma charakter kroczący i podlega aktualizacji.</p>	
41.	Art. 53, ust. 1	Brak doprecyzowania o jaki nabór chodzi.	Czy dla naboru niekonkurencyjnego także należy powołać komisję?	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy zostały wystandaryzowane dla obu sposobów wyboru projektów. Wszelkie odstępstwa dla sposobu niekonkurencyjnego zostały wskazane. Oznacza to, że trzeba powołać KOP do oceny wszystkich projektów.</p>	
42.	Art. 56, ust. 1, 2	Zapisy są niezrozumiałe.	Co to znaczy? Jak należy spełnić te zapisy i w jaki sposób należy udokumentować wyniki prac KOP-u? Do tej pory była to lista.	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Sposób udokumentowania zależy od decyzji właściwych instytucji, analogicznie jak w okresie 2014-2020. Wciąż mogą być to listy projektów.</p>	
43.	<b>Art. 55., ust 1</b> <b>Art. 56., pkt 4</b>	Terminy: <b>drogą elektroniczną</b>	W zależności od miejsca zapisu w ustawie należałoby odpowiednio	<b>Wyjaśnienie:</b>	

	<b>Art. 7., ust. 2</b>	<b>forma elektroniczna</b> <b>postać elektroniczna</b>  należy zdefiniować bądź powołać się na właściwe podstawy prawne w zakresie definicji tych narzędzi.	wskazać co rozumie się przez użyte terminy. Brak jest ogólnych podstaw prawnych dla tych terminów. (np. tak jak podstawą jest np. rozporządzenie w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych).	Pojęcia te są definiowane innymi przepisami prawa bądź też interpretowane na ich podstawie.  Ze względu na brak obowiązku stosowania jednego systemu teleinformatycznego w zakresie wnioskowania o dofinansowanie i zapewnienie swobody instytucjom w zakresie doboru sposobu działania przepisy projektowanej ustawy tam gdzie to możliwe posługują się ogólniejszymi pojęciami i kategoriami.	
44.	<b>Art. 57 ust 3</b>	Do zapisu <i>Po przeprowadzeniu postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania, właściwa instytucja niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o składzie komisji oceny projektów, ze wskazaniem osób, które uczestniczyły w ocenie projektów w charakterze ekspertów, o których mowa w art. 80</i> proponuje się wprowadzić zapis gwarantujący <u>możliwość animizacji danych względem konkretnych projektów.</u>	WUP wnosi o brak konieczności wysyłania informacji projektodawcom z których wynika jednoznacznie kto ocenił ich wnioski. Deklaracja bezstronności składania przez członków KOP dotyczy wszystkich projektodawców/ partnerów wiec tym bardziej bez celowe wydaje się być ujawniania osób oceniających konkretne wnioski.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Jedną z kluczowych zasad wyboru projektów jest transparentność, a niniejszy przepis stanowi jeden z instrumentów jej zapewnienia.  Niezależnie od powyższego wydaje się, że każdy z uczestników postępowania powinien mieć prawo wiedzieć, kto w nim uczestniczył i w jakim charakterze. Takie rozwiązania istnieją chociażby w zamówieniach publicznych.	
45.	Art. 68 ust. 2 pkt. 1	Należy uszczegółowić co należy rozumieć poprzez wybranie projektu do dofinansowania i aktualizacji informacji, o której mowa w art. 57 ust. 1.	Pozostawienie takiego zapisu budzi wiele niejasności gdyż nie wiadomo czy:  - w przypadku, gdy po rozpatrzeniu protestu dodatkowo zostały przyznane punkty ale projekt mimo	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia formalna – uwaga dot. treści art. 69 ust. 2 pkt 1, a nie 68.  Wyjaśnienie: art. 69 ust. 2 pkt 1 stanowi co do zasady powtórzenie regulacji obecnie obowiązującej w	

			<p>to ma mniej punktów niż ostatni dofinansowany na liście – to protest należy uwzględnić i tym samym wybrać projekt do dofinansowania i zaktualizować informację czy nie?</p> <p>- czy należy uwzględnić dopiero taki protest po rozpatrzeniu, którego dodatkowo przyznane punkty spowodują przeskoczenie ostatniego projektu na liście, który otrzymał dofinansowanie?</p> <p>- czy aktualizacja listy jest dokonywana w każdym z ww. przypadków? Bo zapis ustawy wskazuje, że tylko w przypadku projektu wybranego do dofinansowania. A co w przypadku, gdy po rozpatrzeniu protestu została przyznana dodatkowa punktacja ale projekt wciąż ma punktację mniejszą niż ostatni dofinansowany na liście?</p> <p>Należy dodatkowo podkreślić, iż na etapie rozpatrywania protestów nie wiadomo ile Wnioskodawców podpíše umowy i czy są/będą jeszcze dostępne środki na alokacji.</p>	<p>ustawie wdrożeniowej. Zgodnie z jej art. 58 ust. 2 pkt 1 w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo dokonać aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3, czyli listy projektów wybranych do dofinansowania.</p> <p>Projekty wybrane do dofinansowania to, zgodnie z art. 43 projektu, takie które spełniają kryteria wyboru projektów. Te z kolei ustalane są na poziomie każdego programu przez właściwą instytucję.</p> <p>Sytuacje których nie obejmuje art. 68 ust. 2 pkt 1, i o których mowa w uwadze, np. poprawa wyniku oceny w wyniku protestu ale niewystarczająco na wybranie, są objęte art. 57 ust. 2.</p> <p>Oznacza to, że w takiej sytuacji informacja z art. 57 ust. 1 powinna być aktualizowana. Jest to zasadne przede wszystkim w kontekście możliwego odstąpienia od zawarcia umowy przez wnioskodawców wybranych projektów, pojawiające się oszczędności, zwiększenia kwoty na dofinansowanie projektów po zakończeniu postępowania.</p> <p>Dzięki tej aktualizacji w wyniku niezakończonej sukcesem</p>	
--	--	--	--	---	--

				procedury odwoławczej sytuacja wnioskodawcy poprawi się stosownie do skorygowanej oceny.	
46.	Art. 71	Art. 71 powinien dodatkowo wskazywać, iż nie dotyczy on piastuna organu tylko osób rozpatrujących merytorycznie protest.	Brak jednoznacznego wskazania wyłączenia z art. 71 ustawy piastuna organu stanowi problem w interpretacji ww. przepisu (w tym przez WSA) i w konsekwencji konieczność przekazywania pełnomocnictwa przez piastuna organu kolejnym osobom do podpisu np. protestu po negatywnej ocenie, protestu po wyroku WSA, protestu po wyroku NSA, co z każdym odwołaniem staje się coraz bardziej problematyczne. Art. 71 ustawy wdrożeniowej powinien dotyczyć wyłącznie pracowników organów administracji publicznej, a nie ich piastunów. Wynika to z faktu, iż w wypadku wyłączenia piastuna organu administracji, nie tylko nie byłby on zdolny do wydania decyzji administracyjnej, ale nie mógłby podejmować żadnej czynności procesowej, w tym upoważnić pracownika, który miałby dokonać merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Decyzja wydawana w warunkach dekoncentracji wewnętrznej ma zawsze status decyzji organu	<b>Wyjaśnienie:</b>  Nie wydaje się, aby zagrożenie opisywane przez zgłaszającego uwagę było szczególnie realne. Wyłączenie wiąże się z etapem oceny projektu. Jak częsta jest sytuacja, w której piastun Organu jest zaangażowany w przygotowanie projektu lub w jego ocenę? Ponadto, sam zgłaszający uwagę wskazuje na wyrok NSA, w którym ten stwierdził, że „Nie można uznać, by zwrot «pracownik organu» w znaczeniu, o jakim mowa w art. 24 k.p.a., obejmował także osobę będącą personalną obsadą organu.” Regulacja ta stanowi przy tym co do zasady powielenie aktualnie obowiązującej. Dotychczas opisany problem nie był sygnalizowany przez instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych po pozwala wysnuć wnioski, że ma on znaczenie marginalne. Analiza orzeczeń w tym zakresie wskazuje, że jeżeli w ogóle, to ew. zmiana redakcji art. 71 powinna iść w kierunku dodania np. „Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie dotyczy przypadków podpisania informacji kierowanych do	

			<p>administracji.  Ponadto, w wyroku NSA z 7.03.2013 r., I OSK 1186/12, LEX nr 1339577 stwierdził, iż: (...) Nie można uznać, by zwrot «pracownik organu» w znaczeniu, o jakim mowa w art. 24 k.p.a., obejmował także osobę będącą personalną obsadą organu. Piastun organu nie działa w sprawie jako pracownik organu, lecz wykonuje kompetencje przypisane organowi, których realizacja oparta jest na obowiązku, a nie uprawnieniu (z wyjątkiem, gdy przepis prawa podjęcie określonego działania pozostawia uznaniu organu administracji publicznej). Kompetencje przypisane przez ustawodawcę konkretnemu organowi nie mogą być bez wyraźnej podstawy prawnej przeniesione na inny organ. Osoba piastująca funkcję organu administracji publicznej – co do zasady – nie podlega wyłączeniu w trybie przypisanym pracownikom organu. (...)</p>	<p>wnioskodawcy na etapie oceny jego projektu, w przypadku, gdy osoba, która taką informację podpisała, nie brała udziału w ocenie tego projektu.”. albo „Przez udział w ocenie projektu nie należy rozumieć czynności związanej wyłącznie z podpisaniem informacji kierowanej do wnioskodawcy na etapie oceny jego projektu.”.</p> <p>Wydaje się jednak, że takie doprecyzowanie może w praktyce wzbudzić więcej problemów i wątpliwości aniżeli pozostawienie proponowanej regulacji odpowiadającej w swojej treści przepisom aktualnie obowiązującym.</p>	
47.	Art. 5, ust. 3, pkt 3)	Jest: Dz.U. poz. 759 Powinno być: Dz. U. z 2019 r. poz. 759		<b>Uwaga niezasadna</b> Publikator jest zgodny ze skorowidzem przepisów prawnych zamieszczonym na stronie RCL	
48.	Art. 6, ust. 2	Podstawę systemu realizacji programu mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego,		<b>Wyjaśnienie:</b> Katalog wskazany w przepisie jest katalogiem otwartym.	

		wytyczne, szczegółowy opis priorytetów programu, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji - A rekomendacje? Są one wydawane np. w przypadku włączenia społecznego i z uwzględnieniem ich zapisów przygotowany jest program.			
49.	Art. 8, ust. 2, pkt 5)	Zasadnym jest podkreślenie, że zasada ta dotyczy również IZ programami krajowymi. Nowe zadanie IZ polegające na obowiązku zapewnienia środków w wysokości odpowiadającej korektom systemowym, kwotom nieodzyskanym od beneficjentów, dokonanych umorzeniom wymaga doprecyzowania, nie wiadomo, w jaki sposób IZ ma oszacować tę kwotę, co się z nią stanie, co w przypadku gdy IZ jej nie doszacuje.		<b>Wyjaśnienie:</b> Art. 8 ust. 2 pkt 5 dotyczy wyłącznie programów regionalnych.	
50.	Art. 9	Błędna numeracja. Brak poprzedzającego ust. 3.		<b>Wyjaśnienie:</b> Błąd w formatowaniu tekstu polegający na tym, że ust. 2 i 3 zostały scalone w jeden.	
51.	Art. 11, ust. 1, pkt 2)	IP może funkcjonować w systemie programu również na podstawie umowy i może jej nie przysługiwać dofinansowanie z pomocy technicznej, a wynagrodzenie na zasadach określonych w umowie, dlatego proponuje się rozszerzenie zapisu o wstrzymanie		<b>Wyjaśnienie:</b> Regulacja analogiczna do obowiązującej w obecnej perspektywie.	

		<p>wynagrodzenia przysługującego zgodnie z umową.</p> <p><u>Proponuje się zapis:</u></p> <p>Art. 11 ust. 1. W przypadkach nieprawidłowej realizacji przez instytucję pośredniczącą (...) instytucja powierzająca zadania lub instytucja zarządzająca może: (...)</p> <p>2) wstrzymać albo wycofać</p>			
52.	Art. 13	<p>Zasadnym jest podkreślenie znaczenia współpracy IZ i instytucji audytowej w przygotowywaniu Pakietu dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.</p> <p><u>Proponowany zapis:</u></p> <p>Art. 13</p> <p>1. Instytucją audytową jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej.</p> <p>2. Instytucja audytowa współpracuje z instytucją zarządzającą, w szczególności w wykonywaniu zadań, o których mowa w art. 22 ustawy.</p>		<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>W ocenie projektodawcy, przepisy ustawy nie wymagają uzupełnienia w tym zakresie.</p>	
53.	Art. 17, ust. 4	<p>Zapis pkt. 4 i 7 należałoby zawrzeć w sformułowaniu: <i>Na wniosek wojewody przekazany w formie pisemnej lub drogą elektroniczną instytucja zarządzająca właściwym regionalnym programem umożliwia</i></p>		<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Opracowując przepisy kierowano się zasadą odrębności przepisów dotyczących kształtowania składu KM względem przepisów dotyczących reprezentacji i</p>	

		<i>województwie albo jego przedstawicielowi udział w pracach komitetu monitorującego w charakterze obserwatora.</i>		przedstawicielstwa w KM.	
54.	Art. 25, ust. 11, pkt 1)	Zapis mało precyzyjny. Brak informacji czy chodzi o informacje oficjalne czy nieoficjalne. Czy informacje te to domysły IK? Donos? Oględziny w miejscu realizacji projektu będą się odbywać na jakiej podstawie? Co w przypadku gdy beneficjent nie wyrazi na nie zgody?		<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zasada ujęta w ustawie jest wystarczająca i nie potrzebuje dodatkowych uzupełnień. Z praktycznego punktu widzenia – jej stosowanie będzie się odbywać (zazwyczaj) w następujący sposób: (1) ocena wiarygodności informacji wskazującej na możliwość wystąpienia nadużycia finansowego będzie należeć do właściwej IZ. Domysły IK stanowią w tym kontekście przesłankę zbyt słabą do wszczęcia czynności. Otrzymanie sygnału obywatelskiego – zleży od treści tego sygnału i przedstawionych w nim dowodów, (2) oględziny dokonane zostaną podczas wszczętej kontroli doraźnej, (3) jeśli beneficjent nie wyrazi zgody na przeprowadzenie oględzin – będą one przeprowadzone zgodnie z prawem, przy skorzystaniu z pomocy właściwego miejscowo komendanta policji.	
55.	Art. 41. ust. 1. Pkt 6)	Należy usunąć przedmiotowy punkt.	Na jakiej podstawie założono maksymalną wartość grantu 200 tys. euro.? Nie ma uzasadnienia dla limitowania wysokości grantu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Mając na uwadze negatywne doświadczenia z perspektywy 2014-2020 związane z wdrażaniem projektów grantowych (i paragradowych), w tym zastrzeżenia KE dotyczące realizacji tego typu projektów, dotyczące m.in. obchodzenia	



				<p>przepisów dot. systemu instytucjonalnego ustanawianego w ramach programów operacyjnych, w projekcie ustawy przewidziano, że wdrażanie projektów grantowych będzie dopuszczone tylko tam, gdzie istnieje ku temu uzasadnienie związane z ograniczoną wysokością wsparcia, o jakie występują grantobiorcy - nieproporcjonalną do nakładów, jakie trzeba by ponieść w przypadku przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu i jego realizacji, oraz z ograniczonym potencjałem organizacyjnym i finansowym grantobiorcy, który może uniemożliwić złożenie wniosku o dofinansowanie projektu. Trudno jest stwierdzić, jakie byłoby rzeczywiste uzasadnienie dla wdrażania dużych przedsięwzięć (o wartości przekraczającej milion złotych) przez grantobiorców, a nie beneficjentów, albo chociaż partnerów projektów.</p>	
56.	Art. 43	Należy usunąć słowo „wymagane”	Jakie kryteria są kryteriami wymaganymi? Czy występują kryteria nie wymagane?	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepis określa niezbędne minimum pozwalające na wybór projektu do dofinansowania. Natomiast jego spełnienie nie musi przesądzać o wybraniu projektu do dofinansowania, szczególnie będzie to dotyczyło kryteriów punktowych, premiujących, fakultatywnych.</p>	
57.	Art. 50 ust. 2	Należy doprecyzować zapis przez		<p><b>Wyjaśnienie:</b></p>	

		jaka instytucję będzie przyjmowany regulamin wyboru projektu. Przez IZ czy IOK?		Podział kompetencji w ramach programu należy do instytucji zarządzającej. Właściwą instytucją może być instytucja zarządzająca, pośrednicząca lub wdrażająca w zależności od decyzji IZ.	
58.	Art. 52. Ust.1	Należy wskazać ile powinien trwać nabór projektów w systemie niekonkurencyjnym.	Wskazano wyłącznie wymóg min. 40 dni trwania naboru w przypadku konkurencyjnego sposobu wyboru projektów.	<b>Wyjaśnienie:</b>  W tym zakresie pozostawiono swobodę właściwym instytucjom.	
59.	art. 31, ust.2 pkt.3	<b>Jest :</b> „3) o którym mowa w art. 68 ust. 1 lit.a rozporządzenia ogólnego”  <b>Powinno być:</b> „3) o którym mowa w art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego”	W tym przypadku chodzi o projekt gdy będzie wdrażany jako kontynuacja projektu wdrażanego w perspektywie finansowej 2014-2020. O tym jest mowa w ust. 2 art.68 a nie 1 lit. a Rozporządzenia ogólnego.	<b>Uwaga uwzględniona</b>	
60.	Art.33 ust.2, 4 oraz 9 i 10	W przedmiotowych przepisach wskazano ponowne wykorzystanie w okresie do 31 grudnia 2030 roku. Czy po tej dacie środki można dalej/ponownie wykorzystywać. Z przedstawionych zapisów nie wynika dalsza ścieżka gospodarowania tymi środkami.	Brak informacji co po okresie 31 grudnia 2030 roku.	<b>Wyjaśnienie:</b> Projektowane przepisy wyznaczają ramy czasowe ponownego wykorzystania środków zgodnie z rozporządzeniem ogólnym.	
61.	Art. 9 ust. 4 i 5	Poprawa numeracji - ustępy powinny mieć nr 3 i 4	Korekta numeracji.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Błąd w formatowaniu tekstu polegający na tym, że ust. 2 i 3 zostały scalone w jeden.	
62.	Art.26 ust. 8	Czy nie warto doprecyzować zapisów dotyczących nieprawidłowości do specyfiki instrumentów finansowych, mając na uwadze doświadczenia z perspektywy 2014-2020. Chodzi o przypadki, w których	Doprecyzowanie	<b>Wyjaśnienie:</b>  Nie ma potrzeby wprowadzania takiego doprecyzowania. Beneficjent jest podmiotem odpowiedzialnym za realizację projektu i ponosi też	

		nieprawidłowość wystąpiła w projekcie, ale na niższych szczeblach wdrażania np. PF czy OO. Przepisy wskazanego artykułu mówią o pomniejszeniu wydatków lub nałożeniu korekty finansowej na poziomie Beneficjenta.		odpowiedzialność finansową za nieprawidłowości występujące w procesie wdrażania projektu.	
63.	Art. 34 ust 15	Usunięcie ustępu.	Obowiązek przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika pośrednio z postanowień dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. UE L 197 z 21.07.2001, s. 30). Wyłączenie tego obowiązku dla strategii ZIT budzi wątpliwości i może w późniejszym czasie powodować konsekwencje z niezgodnością z prawodawstwem unijnym.	<b>Wyjaśnienie:</b>  Kwestie dotyczące strategii ponadlokalnej i jej oceny środowiskowej wynikają z przepisów innych ustaw. Strategia rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jest strategią rozwoju w rozumieniu uzppr. Strategii ZIT można nie sporządzać w przypadku, gdy obowiązuje strategia rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i strategia rozwoju ponadlokalnego spełnia określone warunki. Nie oznacza to jednak wyłączenia strategii ponadlokalnej z przepisów dotyczących procedury sporządzania ponadlokalnej strategii, w tym z przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określonej w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.	
64.	Art. 36 ust 11	Usunięcie ustępu.	Obowiązek przeprowadzania	Patrz: uwaga nr 63	

			<p>postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika pośrednio z postanowień dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. UE L 197 z 21.07.2001, s. 30). Wyłączenie tego obowiązku dla strategii ZIT budzi wątpliwości i może w późniejszym czasie powodować konsekwencje z niezgodnością z prawodawstwem unijnym.</p>		
65.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 6	Wykreślenie zapisu pkt 1 lub wprowadzenie przepisów przejściowych dot. możliwości opracowania strategii terytorialnej przed powołaniem związku ZIT, o którym mowa w ust. 5 projektowanej ustawy	<p>Artykuły 28 i 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 nie wskazują na konieczność powołania partnerstwa w sposób zinstytucjonalizowany. Trwający obecnie pilotaż Centrum Wsparcia Doradczego, obejmujący 38 partnerstw, nie obligował samorządów do zakładania stowarzyszeń (a w przypadku udziału samorządu powiatowego to jedyna możliwa forma współpracy). Strategia terytorialna, która jest finalnym efektem działań CWD, nie będzie tym samym wypełniać zapisów ust. 2 art. 6 projektowanej ustawy wdrożeniowej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Strategia ZIT (strategia terytorialna) musi zostać przyjęta przez partnerstwo jst (Związek ZIT), które musi posiadać formalną podstawę prawną, która określa sposób przyjęcia strategii przez wszystkich partnerów. Bez spełnienia tego warunku strategia nie może zostać przekazana do ustawowego opiniowania przez właściwą instytucję zarządzającą. Zasady te są tożsame do zasad obowiązujących w perspektywie 2014-2020. Udział samorządu powiatowego w Związku ZIT jest możliwy również w pozostałych formach współpracy jst, tj. porozumienia (porozumienie gminno-powiatowe) oraz związku komunalnego (związek powiatowo-gminny). W sytuacji, w której powiat</p>	

				przekazuje zadania publiczne na poziom gminny tworzy się tym samym porozumienie gminno-powiatowe. W zakresie powierzania zadań publicznych przez gminy tworzące porozumienie międzygminne lub gminy i powiaty tworzące porozumienie gminno-powiatowe, które to zadania nie są ograniczone wyłącznie do zadań własnych gminy, o których mowa w art. 7 ust 1. usg, w opinii Ministerstwa należy przyjąć, że wdrażanie instrumentu ZIT i związana z nią konieczność przygotowania wymaganych dokumentów strategicznych, jest zadaniem publicznym realizowanym przez jst zrzeszone w Związku ZIT.	
66.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 5	Rozszerzenie możliwych form prawnych Związku ZIT o związek powiatowo-gminny.	Projekt Umowy Partnerstwa przewiduje możliwość realizacji ZIT w ramach związku powiatowo-gminnego (art. 72a ustawy o samorządzie powiatowym). Projekt konsultowanej ustawy nie wprowadza takiej możliwości.  Powiaty zgłaszają, że w projektowanym obecnie stanie prawnym mają utrudnione przyłączanie się do MOF.	Patrz: uwaga nr 65	
67.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 6 pkt. 2	Zmiana treści przepisu na następującą: „opracowanie i uchwalenie przez podmioty, o których mowa w ust. 5, strategii terytorialnej,	Strategia ZIT, która jest strategią terytorialną w rozumieniu art. 29 rozporządzenie ogólne, powinna możliwie szeroko podchodzić do potencjałów i problemów danego terytorium. Oznacza to, że jej	<b>Uwaga niezasadna.</b> Strategia ZIT może być finansowana zarówno z poziomu programów regionalnych, jak ich krajowych. W takiej sytuacji zastosowanie mają przepisy art. 34	

		o której mowa w art. 29 rozporządzenia ogólnego, zwanej dalej „strategią ZIT”, z zastrzeżeniem ust. 9, oraz jej pozytywne zaopiniowanie przez właściwą instytucję zarządzającą programem w terminie 60 dni od dnia otrzymania – w zakresie możliwości finansowania projektów wskazanych w strategii ZIT do realizacji w ramach tego programu;”	realizacja nie powinna ograniczać się wyłącznie do wsparcia jednego programu. Zaproponowane doprecyzowanie przepisu pozwoli na jednoznaczne wskazanie w jakim zakresie powinna być ona opiniowana przez właściwą instytucję zarządzającą.	ust. 7. Zaproponowana zmiana zapisu art. 34 ust. 6 pkt 2 jest niezasadna, gdyż właściwa IZ jest odpowiedzialna za zaopiniowanie całości strategii ZIT a nie tylko załączonej do niej listy projektów.	
68.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 6 pkt. 3	Postuluje się usunięcie ust. 3 (oraz innych przepisów powiązanych z obowiązkiem przygotowania strategii rozwoju ponadlokalnego)	Niezrozumiałe jest nakładanie obowiązku przyjęcia strategii ponadlokalnej wyłącznie dla obszaru funkcjonalnego miasta będącego siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody. Uchwalenie strategii ponadlokalnej powinno być fakultatywne i zależeć wyłącznie od decyzji jst. Nie powinno ono warunkować możliwości realizacji ZIT, szczególnie mając na względzie, że rozporządzenie ogólne nie różnicuje warunków realizacji tego instrumentu (jednocześnie, co jest nie mniej istotne, reforma związana z pracami nad dokumentami strategicznymi miała być połączona z reformą systemu planowania i zagospodarowania przestrzennego.  Ponadto obecny kształt	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków wojewódzkich posiadają wieloletnie doświadczenie z wdrażania ZIT w perspektywie 2014-2020 w przygotowywaniu i wdrażaniu strategii ZIT, dodatkowo posiadają rozbudowane struktury organizacyjne wspierane ze środków POPT 2014-2020, w związku z czym w opinii Ministerstwa w przypadku ponownego objęcia ich instrumentem ZIT w perspektywie 2021-2027, należy wymagać bardziej kompleksowego podejścia do współpracy w MOF. W związku z faktem, że strategia rozwoju ponadlokalnego jest stosunkowo nowym typem dokumentu strategicznego, uwzględniającego istotny element	

			<p>przedmiotowego przepisów budzi wątpliwości dotyczące możliwości realizacji ZIT w przypadku nieuchwalenie strategii ponadlokalnej do 31 grudnia 2025 r. Czy brak uchwalenia strategii ponadlokalnej w ww. terminie będzie skutkowało zawieszeniem realizacji ZIT i zwrotem ew. środków wypłaconych na jego realizację w ramach funduszy europejskich?</p> <p>Z drugiej strony, czy w ogóle możliwe jest podjęcie działań w ramach ZIT, gdy strategia rozwoju ponadlokalnego nie została jeszcze przyjęta dla obszaru funkcjonalnego miasta będącego siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody? Wynika to z faktu podjęcia ryzyka (zarówno przez IZ, jak i poszczególne JST) wcześniejszego finansowania działań przed spełnieniem warunku, który jest niepewny (z różnych powodów może nie zostać on spełniony).</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, że aktualne brzmienie jest niepoprawne językowo i sugeruje że chodzi o miasta, które są siedzibą wojewody lub marszałka do dnia 31.12.2025.</p> <p>Powyższe wątpliwości zostały również dostrzeżone w projekcie Umowy Partnerstwa, gdzie jako próba rozwiązania wskazano na możliwość <i>przygotowania Strategii</i></p>	<p>planowania przestrzennego jakim jest model funkcjonalno-przestrzenny, który do tej pory nie był przygotowywany dla poziomu ponadlokalnego, wprowadzono równocześnie odroczenie wykonania powyższego warunku przez MOF OW do dnia 31 grudnia 2025 r.</p> <p>W przypadku Związku ZIT MOF OW, który nie zdecyduje się przygotować strategii rozwoju ponadlokalnego przed rozpoczęciem wdrażania ZIT, konieczne będzie przygotowanie w pierwszej kolejności strategii ZIT na podstawie, która umożliwi wdrażanie instrumentu.</p> <p>Jednocześnie przepisy ustawy nie wskazują sankcji za niedotrzymanie terminu odroczenia ww. warunku.</p> <p>Zapis art. 34 ust. 6 pkt. 3 zostanie skorygowany następująco: „3) opracowanie i uchwalenie do dnia 31 grudnia 2025 r. strategii rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w przypadku miejskiego obszaru funkcjonalnego, o którym mowa w ust. 2, miasta będącego siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody”</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>ZIT – jako odrębnego dokumentu wdrożeniowego do strategii rozwoju ponadlokalnego – zawierającej niezbędne elementy Strategii ZIT nieujęte w strategii rozwoju ponadlokalnego np. listę projektów do dofinansowania. Takie rozwiązanie z kolei generuje duże koszty po stronie partnerstw i jest nieracjonalnym rozwiązaniem.</p>		
69.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 11	<p>Zmiana brzmienia przepisu na następujący:  „Podmioty, o których mowa w ust. 5, biorą udział w wyborze do dofinansowania projektów, o którym mowa w art. 29 rozporządzenia ogólnego, wynikających ze strategii ZIT, <b>w szczególności</b> przez umieszczenie w strategii ZIT listy projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach właściwego programu.”</p>	<p>Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 3 rozporządzenia ogólnego strategię terytorialne mogą, a nie muszą zawierać listę projektów, które mogą być wspierane. Zgodnie z ust. 3 ww. art. umieszczenie listy projektów wyklucza inne możliwości udziału związków ZIT w wyborze projektów.</p> <p>Niezrozumiałe jest ograniczenie udziału związków ZIT w wyborze projektów wyłącznie do wskazania listy projektów w strategii ZIT. De facto wykluczy to możliwość wsparcia w ramach ZIT projektów, które będą wybierana w trybie konkursowym (w tym okresie programowania tryb konkursowy był prowadzony m.in. w przypadku wsparcia przedsiębiorców, efektywności energetycznej, czy szkolnictwa zawodowego; jednocześnie na ten moment nie można określić, czy Komisja Europejska zgodzi się na zastosowanie trybu niekonkurencyjnego dla wszystkich obszarów interwencji określonych w</p>	<p><b>Uwaga odrzucona.</b></p> <p>Przyjęte na poziomie krajowym rozwiązanie ma na celu zagwarantowanie, że udział w wyborze projektów zostanie zapewniony dla wszystkich Związków ZIT, poprzez zawarcie w strategii terytorialnej listy projektów, co wynika bezpośrednio z art. 29 rozporządzenia ogólnego. Wszystkie dodatkowe możliwości zagwarantowania tego warunku, jak np. udział w pracach KOP jako ekspert zewnętrzny, będą dodatkowo analizowane i mogą znaleźć się w dokumencie zewnętrznym pn. „Zasady realizacji instrumentów terytorialnych”.  Należy również podkreślić, że obowiązek umieszczenia w strategii ZIT listy projektów funkcjonuje również w perspektywie 2014-2020 i został wskazany w Umowie Partnerstwa na lata 2014-2020.</p>	



			<p>strategii ZIT).</p> <p>Związki ZIT – nawet nie będąc instytucjami pośredniczącymi – mogą realizować ww. prawo poprzez udział w ocenie projektów np. na etapie prac komisji oceny projektów.</p>		
70.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 14 pkt. 2	Doprecyzowanie zapisów.	<p>W przedmiotowym punkcie jest mowa o oczekiwanych wskaźnikach rezultatu i produktu. Czy dotyczyć one mają monitoringu celów strategii czy też projektów realizowanych w jej ramach. Jeżeli celów to trudno mówić o wskaźnikach produktu i rezultatu na poziomie wskaźników strategicznych. Natomiast jeżeli chodzi o projektu to przedmiotowy zapis powinien być przeniesiony do pkt dotyczącego listy projektów (z zastrzeżeniem poniższej uwagi).</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b> Oczekiwane wskaźniki rezultatu i produktu dotyczą przyporządkowanych domyślnie każdemu z celów strategii ZIT projektów. Wskazanie wykorzystanego podejścia zintegrowanego przy każdym z celów strategii ZIT odnosi się bezpośrednio do przewidzianych w jego ramach projektów (zintegrowanych).</p>	
71.	Rozdział 12, Art. 34. ust. 11	Usunięcie z art. 43 ust. 14 punktu 3	<p>Umieszczenie w strategii ZIT listy projektów powinno być fakultatywne, a nie obligatoryjne. Pozwoliłoby to na uelastycznienie systemu wdrażania ZIT oraz byłoby wypełnieniem zapisów art. 29 ust. 1 rozporządzenia ogólnego.</p>	<p>Patrz: odpowiedź na uwagę nr 69</p>	
72.	Art. 2 ust. 35	Dotychczas uważano że wytyczne dotyczą tylko instytucji systemu realizacji PO, nie dotyczą beneficjentów wprost – tak z resztą można wywnioskować z dalszych zapisów projektu ustawy (art. 5 ust 2)	<p>Należy jasno określić czy wytyczne dotyczą tylko instytucji systemu realizacji PO, czy można przenosić ich bezpośrednio stosowanie na beneficjentów</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wskazane wątpliwości są niezasadne, brzmienie przepisu jest analogiczne jak obowiązującego w obecnej perspektywie.</p>	
73.	Art. 5 ust 5 pkt 1)	Niespójny z art. 6.	<p>Wskazany artykuł mówi że wytyczne</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p>	

			zawierają informacje o dacie stosowania, a art 6 mówi że datą stosowani jest dzień publikacji w MP.	Przepisy są spójne. Ust. 5 wskazuje na obowiązek podania terminu od kiedy wytyczne są stosowane. Ust 6 przesądza że data którą podaje się zgodnie z ust 5 jest datą ogłoszenia komunikatu w Monitorze Polskim.	
74.	art. 34.	W ustawie nie powinny pojawiać się zwroty typu „zwane dalej ZIT” –	od tego jest art. 2 by wszystkie takie określenia zdefiniować.	<b>Uwaga niezasadna:</b> Zapis zgodny z zasadami techniki prawodawczej	
75.	Art. 34 ust 2 i następne	Usunąć publikator	Publikatory się często zmieniają, ustawy są nowelizowane.	<b>Uwaga niezasadna:</b> Zapis zgodny z zasadami techniki prawodawczej	