

Uwagi instytucji zaangażowanych w realizację RPO WK-P do projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027
Projekt z dnia	8 września 2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

- Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu (UM WK-P)
- IP ZIT – Miasto Bydgoszcz (IP ZIT)
- Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. (KPFR)

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
1.	UM WK-P	Art. 2 pkt 10 „Art. 2 Użyte w ustawie określenia oznaczają: (...) 10) instytucja pośrednicząca – podmiot, któremu, w drodze porozumienia albo umowy zawartych z instytucją zarządzającą, została powierzona realizacja zadań w ramach krajowego lub regionalnego programu;”.	Proponujemy korektę: „10) instytucja pośrednicząca – instytucję, o której mowa w art. 2 pkt 8 rozporządzenia ogólnego”. Zmiana pozwoli na ujednoczenie sposobu definiowania pojęć w ustawie, ale przede wszystkim wskaże o jaki rodzaj podmiotu chodzi (publiczny lub prywatny) i dookreśli poziom odpowiedzialności. Obecna definicja jest bardziej określeniem formy ukonstytuowania instytucji pośredniczącej (o tym jest też mowa w art. 9 projektu ustawy) niż wskazaniem jaki podmiot może sprawować tę funkcję.	Wyjaśnienie Definicja w tym kształcie funkcjonuje w obecnej ustawie wdrożeniowej i nie wzbudza wątpliwości interpretacyjnych.
2.	UM WK-P	Art. 2 pkt 20 „Art. 2 Użyte w ustawie określenia oznaczają: (...) 20) projekt – przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego	Proponujemy korektę: „20) projekt – przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte finansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych	Uwagę uwzględniono w innym brzmieniu (dodano niezbędny przecinek).

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte finansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych Funduszu Spójności albo Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach programu; (...)	albo Funduszu Spójności albo Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach programu; (...). Brak spójnika „albo” pomiędzy fundusze strukturalne a Fundusz Spójności. Ustawodawca w pkt 5 i 6 rozróżnia te pojęcia.	
3.	UM WK-P	Art. 2 pkt 26 „26) system teleinformatyczny – system, o którym mowa w art. 72 ust. 1 lit. e rozporządzenia ogólnego, w tym centralny system teleinformatyczny; (...)	Proponujemy korektę: „26) system teleinformatyczny – system, o którym mowa w art. 69 ust. 8 rozporządzenia ogólnego, w tym centralny system teleinformatyczny; (...). Zmiana odwołania do rozporządzenia ogólnego na „art. 69 ust. 8”. W art. 72 ust. 1 lit. e jest mowa o funkcji IZ a nie o systemie.	Uwaga uwzględniona
4.	UM WK-P	Art. 2 pkt 32 „32) wsparcie warunkowe – wsparcie, o którym mowa w art. 2 pkt 43 rozporządzenia ogólnego;”	Prosimy o uzasadnienie/ wyjaśnienie z czego wynika odmienna nomenklatura niż w rozporządzeniu ogólnym, w którym jest mowa o „dotacji warunkowej”.	Wyjaśnienie Pojęcie wsparcia warunkowego zostało wprowadzone w związku z potrzebą uniknięcia wątpliwości, czy do dotacji warunkowej mają zastosowanie przepisy UFP o dotacjach. W celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zdecydowano o wprowadzeniu nazwy niesugerującej, że ww. wsparcie jest klasyczną dotacją w rozumieniu UFP.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>Zasady tego wsparcia zostały określone w art. 33 (rozdział 11) projektu z przywołaniem art. 57 rozporządzenia ogólnego. Środki na wsparcie warunkowe będą uruchamiane w zakresie współfinansowania krajowego z dotacji celowej , tak jak dla innych wydatków , a dla wkładu unijnego jako płatności z BSE.</p>
5.	UM WK-P	<p>Art. 5 ust. 1 pkt 8 „1. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego (...) może wydać wytyczne dotyczące: (...) 8) korekt finansowych w ramach programów;”</p>	<p>Proponujemy korektę: „8) nieprawidłowości w ramach programów;”.</p> <p>Dotychczas funkcjonowały Wytyczne w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, w których w nieznacznym stopniu regulowano kwestię korekt. Szerzej kwestia korekt jest uregulowana w rozporządzeniu (tzw. taryfikator). Ponadto MFiPR zapewniało, że nie planuje rewolucji w podejściu do regulowania szczegółowych zagadnień w wytycznych.</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>MFiPR nie planuje wydawać wytycznych regulujących sposób zgłaszania nieprawidłowości. Natomiast uregulowanie sposobu postępowania z nieprawidłowościami to właśnie określenie sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków. Rewolucji w podejściu istotnie nie będzie, dlatego również w okresie 2021-2027</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				zostaną wydane wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków, które będą dotyczyć przede wszystkim korekt finansowych. Główną zmianą w porównaniu z poprzednim okresem programowania będzie rezygnacja z tzw. taryfikatora w formie rozporządzenia i włączenie jego treści do wytycznych dotyczących korekt finansowych.
6.	UM WK-P	Art. 8 ust. 2	Proponujemy korektę – dodanie po pkt 2 punktu 3 w brzmieniu: „3) wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem programem, o których mowa w art. 74 rozporządzenia ogólnego” i zmianę numeracji pozostałych punktów”. Proponowana zmiana pozwoli na zachowanie zgodności z art. 74 rozporządzenia ogólnego poprzez uwzględnienie zakresu zadań instytucji zarządzającej wymienionych w tym artykule.	Wyjaśnienie Katalog zadań wyszczególnionych w ust. 2 art. 8 jest otwarty. Wskazano w nim najbardziej istotne zadania.
7.	UM WK-P	Art. 8 ust. 2	Proponujemy korektę – dodanie dwóch kolejnych punktów w brzmieniu: „16) nadzorowanie instytucji pośredniczących” oraz „17) rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych dotyczących każdej operacji, niezbędnych do monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, weryfikacji i audytów, zgodnie z przepisami rozporządzenia ogólnego, a także zapewnianie bezpieczeństwa, integralności i poufności danych oraz uwierzytelnianie użytkowników”.	Wyjaśnienie Katalog zadań wyszczególnionych w ust. 2 art. 8 jest otwarty.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			Proponowana zmiana pozwoli na zachowanie zgodności z zadaniami instytucji zarządzającej wymienionymi w art. 72 ust. 1 lit. d i e rozporządzenia ogólnego.	
8.	UM WK-P	Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. b „(...) 1) wydać zalecenia instytucji, której powierzono zadania: (...) b) zobowiązując instytucję, której powierzono zadania, do podjęcia określonych działań naprawczych oraz wskazać termin ich wykonania;”	Proponujemy korektę: „b) dotyczące podjęcia określonych działań naprawczych wraz z terminem ich wykonania;” Zmiana poprawi czytelność zapisu.	Wyjaśnienie Propozycja nie wnosi nowej wartości merytorycznej. Przepis w tym kształcie funkcjonuje w obecnej ustawie wdrożeniowej i nie wzbudza wątpliwości interpretacyjnych. Ew. kwestie legislacyjne zostaną dopracowane na etapie legislacyjnej obróbki projektu.
9.	UM WK-P	Art. 16 ust. 2 (wstęp do wyliczenia) „2. W skład komitetu monitorującego wchodzi: (...)”	Proponujemy korektę: „2. Skład komitetu monitorującego określa się zgodnie z artykułem 39 rozporządzenia ogólnego. W skład komitetu monitorującego wchodzi w szczególności: ...” Doprecyzowanie zapisu zapewni obligatoryjne włączenie w prace komitetu m.in. przedstawicieli Komisji Europejskiej, pełniących rolę monitorującą i doradczą, o których mowa w art. 39 ust 2. Ponadto zapewni zrównoważoną reprezentację odpowiednich instytucji państwa członkowskiego i instytucji pośredniczących oraz przedstawicieli partnerów, w rozumieniu art. 8 ust. 1 rozporządzenia ogólnego.	Wyjaśnienie. Przyjęta konstrukcja przepisów jest celowa, przedstawiciele KE nie włączono na gruncie ustawy do składu KM, gdyż w świetle rozporządzenia ogólnego funkcjonują oni na odrębnych swoich zasadach, tzn. uczestniczą w pracach KM pełniąc rolę doradczą lub monitorującą.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				W związku z tym nie przypisano im również statusu członka KM.
10.	UM WK-P	Art. 24 ust. 1 pkt 2 „1. Kontrola i audyt programu obejmują: (...) 2) audyty, o których mowa w art. 77 ust. 1 rozporządzenia ogólnego oraz art. 48 ust. 2 rozporządzenia Interreg, wykonywane przez instytucję audytową zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm.3))”	Należałoby poszerzyć treść ustawy o zasady przeprowadzania audytów, w szczególności o zasadę jednego audytu i zasadę proporcjonalności w odniesieniu do poziomu ryzyka dla budżetu UE wprowadzone artykułem 80 rozporządzenia ogólnego. Ww. zasady zostały wprowadzone w celu uniknięcia powielania audytów i weryfikacji zarządczych tych samych wydatków zadeklarowanych KE oraz zminimalizowania kosztów weryfikacji zarządczych i audytów i zmniejszenia obciążenia administracyjnego beneficjentów w perspektywie finansowej 2021-2027. W związku z tym treść ustawy powinna uwzględniać zakres audytów prowadzonych z zachowaniem ww. zasad.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana sugerowana w uwadze miałyby jedynie walor informacyjno-dydaktyczny, gdyż: 1) zasada single audit ma wpisane w swą istotę wyjątki skutkujące łatwym jej rozszerzaniem (w myśl risk-based approach) 2) audyty wykonywane są zgodnie z ustawą o KAS 3) już w tej perspektywie IA rozpoczyna swe czynności od badania dokumentacji (w tym dokumentacji z weryfikacji zarządczych) 4) nie powinno się w ustawie wdrożeniowej ingerować w niezależność IA Podsumowując: regulacje z

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				rozporządzenia ogólnego + ustawa o KAS + wytyczne KE gwarantują właściwe środowisko pracy IA (gwarancja niezależności wykonywanych audytów co przekłada się na wiarygodność / ocenę opinii audytowej).
11.	UM WK-P	Art. 25 ust. 11 pkt 1 „1) instytucja kontrolująca posiada informacje wskazujące na możliwość popełnienia przez podmiot kontrolowany nadużycia finansowego w rozumieniu art. 3 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz. Urz. UE L 198 z 28.07.2017, str. 29);”.	Prosimy o uzasadnienie usunięcia dotychczas obowiązującej definicji nadużycia finansowego. Przywołana dyrektywa 2017/1371 nie mówi o nadużyciu finansowym, a o nadużyciu naruszającym interesy finansowe Unii. Z kolei w zał. XII do rozporządzenia ogólnego jest mowa zarówno o dyrektywie, jak i o konwencji. Ponadto we wszystkich dokumentach funkcjonujących w perspektywie finansowej 2014-2020 nadużycie finansowe definiowano w oparciu o konwencję.	Uwaga nieuwzględniona Konwencja o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich z dnia 26 lipca 1995 r., w tym protokoły do tej konwencji z dnia 27 września 1996 r., 29 listopada 1996 r. i 19 czerwca 1997 r., zastąpiona została dyrektywą ze skutkiem od dnia 6 lipca 2019 r. (por. przypis 12 do najnowszej wersji RION).
12.	UM WK-P	Art. 27 ust. 8 zdanie 1 „8. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych ostateczną informację pokontrolną, zawierającą	Proponujemy korektę: „8. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych	Uwaga nieuwzględniona. po uwadze zgłoszonej przez RPO WK-P zrezygnowano ze

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. (...)”	<p>zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. (...)”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń beneficjenta (w terminie nie dłuższym niż 14 dni – ust. 5) sporządzana jest ostateczna informacja pokontrolna (w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych - po rozpatrzeniu zastrzeżeń – ust. 8). Propozycja wskazania jednego terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń i sporządzenie informacji pokontrolnej, z uwagi na utrudnienia w zachowaniu ścieżki audytu w zakresie kolejno: zakończenia rozpatrywania zastrzeżeń i następnie rozpoczęcia biegu 5 dni roboczych na sporządzenie informacji pokontrolnej. Ponadto 5 dni roboczych to zbyt krótki termin na przeprowadzenie chociażby formalnego procesu zatwierdzania dokumentu w instytucji publicznej.</p>	stosowania terminu „dni robocze”; są programy operacyjne, które praktykują rozdzielanie rozpatrywania zastrzeżeń i tworzenie ostatecznej informacji pokontrolnej. Cenią sobie tę wieloletnią praktykę (na dzień dzisiejszy), więc ustawa nie będzie tego „ucinać”.
13.	UM WK-P	Art. 27 ust. 8 zdanie 1 „8. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. (...)”	<p>Proponujemy wprowadzenie do ustawy definicji dni roboczych: „dni robocze – dni tygodnia od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”.</p> <p>Projekt ustawy nie zawiera definicji dni roboczych, a w ustawodawstwie brak legalnej definicji dni roboczych, a sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy to również sobota będzie zaliczana do terminu 5 dni roboczych. Wobec tego w sytuacji, gdy z reguły instytucje kontrolujące pracują w dniach poniedziałek-piątek termin pięciu dni roboczych będzie skrócony o jeden dzień przypadający w sobotę, która przy takim zapisie zaliczana będzie do dni roboczych. Dlatego właściwym byłoby zdefiniowanie dni roboczych jako dni tygodnia od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na brak definicji legalnej w ustawodawstwie usunięto termin „dni roboczych”. Ze względu na tę zmianę, termin wydłużono o 2 dni.</p>
14.	UM WK-P/ KPIR	Art. 31 ust. 2 „2. Beneficjentem projektu realizowanego w formie instrumentu	Proponujemy korektę:	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Art. 59 stanowi podstawę dla przyjęcia</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		<p>finansowego może być wyłącznie Bank Gospodarstwa Krajowego, z wyłączeniem przypadków:</p> <p>1) o którym mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia ogólnego;</p> <p>2) o którym mowa w art. 59 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, jeżeli beneficjent nie jest funduszem powierniczym, o którym mowa w art. 2 pkt 20 rozporządzenia ogólnego;</p> <p>3) o którym mowa w art. 68 ust. 1 lit. a rozporządzenia ogólnego;</p> <p>4) w którym środki programu zostały przekazane na realizację wsparcia w ramach inicjatywy InvestEU - w odniesieniu do tych środków;</p> <p>5) w którym Bank Gospodarstwa Krajowego jest instytucją pośredniczącą lub instytucją wdrażającą.”</p>	<p>„2. Beneficjentem projektu realizowanego w formie instrumentu finansowego mogą być podmioty, o których mowa w Art. 59 ust. 3-4 rozporządzenia ogólnego”.</p> <p>Nie ma uzasadnienia do wskazywania BGK jako jedyne go możliwego beneficjenta projektu realizowanego w formie IF. Decyzja o powierzeniu zadań, w tym zakresie art. 8 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy należy do instytucji zarządzającej, odpowiedzialnej m.in. za wybór projektów do dofinansowania (art. 8 ust. 1 pkt 2-3) oraz zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu.</p> <p>Narzucenie IZ współpracy w zakresie wdrażania instrumentów finansowych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego jest niezgodne z art. 59 ust. 3 rozporządzenia ogólnego. Stoi także w sprzeczności z motywem 53 rozporządzenia ogólnego („ (...) instytucje zarządzające powinny móc zdecydować jakie są najbardziej odpowiednie formy wdrażania instrumentów finansowych dedykowane specyficznym potrzebom wspieranych regionów (...)).</p> <p>Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie uprzywilejowuje jeden podmiot, co nie jest zgodne z zasadą równego traktowania beneficjentów i może wpłynąć także na osłabienie pozycji negocjacyjnej IZ w zakresie m.in. opłat za zarządzanie, co nie pozostanie bez wpływu na racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Należy także zwrócić uwagę, iż w większości polskich regionów funkcjonują już silne struktury Regionalnych Funduszy Rozwoju, którym nie powinno ograniczać się dostępu do systemu wdrażania wsparcia zwrotnego ze środków programów regionalnych 2021-2027.</p> <p>Uzasadnienie ograniczenia możliwych beneficjentów było przedkładane do wcześniejszych wersji projektu ustawy.</p>	<p>proponowanego rozwiązania ponieważ przewiduje wprost możliwość wskazania określonego typu podmiotów jako beneficjentów projektów realizowanych w formie IF. Trudno zatem stwierdzić, w jakim zakresie projektowana regulacja jest sprzeczna z art. 59.</p> <p>Za przyjęciem proponowanego rozwiązania stoją racje, które w opinii projektodawcy zasługują na uwzględnienie przez wprowadzenie projektowanej regulacji - wsparcie zwrotne jest kierowane do ostatecznych odbiorców a nie do podmiotów udzielających takiego wsparcia, to właśnie interesy ostatecznych odbiorców powinny być przedmiotem szczególnej troski projektodawcy. Jak wskazuje doświadczenie dwóch perspektyw</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			<p>Ponadto, aktualne uzasadnienie pod treścią ustawy jest wyjątkowo niespójne uwzględniając proponowane wyjątki, czyli dopuszczenie wdrażania IF bezpośrednio przez IZ lub przez bezpośrednio wybranych przez nią pośredników finansowych. Oznacza to przecież rozproszenie, a tym samym, jak stwierdza ustawodawca niższą efektywność, przeciwko którym ma przeciwdziałać jedyna możliwość, czyli BGK. Jednocześnie ustawodawca stwierdza, że inne (poza BGK) podmioty mogą zajmować się wdrażaniem środków postunijnych, czy to oznacza, iż w tym przypadku dozwolona jest niższa efektywność?</p>	<p>finansowych, nadmiernie rozproszony system wdrażania wsparcia zwrotnego finansowanego ze środków UE, obniża efektywność wsparcia, m.in. w zw. z występowaniem problemu kanibalizacji, czy relatywnie wysokimi kosztami zarządzania. Problem ten jest powszechnie znany - zarówno Komisji Europejskiej, jak i IK UP. Sygnalizowany jest również przez same IZ. ETO w swoim raporcie 19/2016 r. nt. wdrażania instrumentów finansowych w perspektywie 2007-2013 zwraca uwagę na problem ich efektywności w kontekście dużego rozproszenia oraz niskiej kapitalizacji. W perspektywie 2014-2020 w Polsce problem ten został w dużej mierze rozwiązany dzięki zakrojonej na szeroką</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>skale uczestnictwu BGK w systemie wdrażania IF. Wprowadzie mediana wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach umowy o finansowaniu wynosi ok 105 mln zł, jednak dzięki pełnieniu przez BGK roli beneficjenta w 56 z 73 projektów IF, udało się ograniczyć to negatywne zjawisko. Skupienie wielu instrumentów pod szyldem jednej instytucji umożliwia korzystanie z efektu skali, wykorzystanie know-how i dzielenie się wiedzą pomiędzy zespołami inwestycyjnymi w ramach jednej instytucji. Takie rozwiązanie jest dzięki temu również bardziej efektywne kosztowo. W odniesieniu do odwołania do preambuły - trudno utożsamiać wybór podmiotu wdrażającego instrument finansowy w ramach operacji IF z wyborem optymalnej formy</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>wdrażania instrumentów finansowych. Intencją unijnego prawodawcy było raczej wskazanie, że decydując się na wdrażanie instrumentów finansowych należy zapewnić najbardziej efektywne mechanizmy ich wdrażania (model wdrażania z funduszem funduszy albo bez, umożliwienie łączenia dotacji i IF w ramach jednej operacji albo nie). Sama Komisja Europejska podkreśla zresztą w swoich wytycznych w zakresie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe, że wybór podmiotu wdrażającego instrument finansowy nie jest tożsamy z wyborem operacji. Tym bardziej kwestia wyboru konkretnego podmiotu wdrażającego instrument finansowy nie powinna być bezpośrednio wiązana z kwestią</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				wyboru optymalnego modelu wdrożeniowego.
15.	UM WK-P/ KPFR	Art. 31 ust. 2 pkt 3 „3) o którym mowa w art. 68 ust. 1lit.a rozporządzenia ogólnego;(…)”.	<p>Zapis wymaga wyjaśnienia, w tym rozwinięcia stwierdzenia z uzasadnienia do ustawy („gdy projekt będzie wdrażany jako kontynuacja projektu wdrażanego w perspektywie finansowej 2014-2020, zgodnie z art. 68 ust. 1lit. a rozporządzenia ogólnego) – co należy rozumieć pod pojęciem „kontynuacji projektu”?</p> <p>W przypadku, gdy instrument finansowy jest wdrażany w trakcie kolejnych okresów programowania, można udzielić wsparcia ostatecznym odbiorcom lub na ich rzecz, obejmującego m.in. koszty zarządzania i opłaty za zarządzanie, w oparciu o ustalenia zawarte w ramach poprzedniego okresu programowania, pod warunkiem że takie wsparcie jest zgodne z zasadami kwalifikowalności obowiązującymi w kolejnym okresie programowania. W takich przypadkach kwalifikowalność wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność jest określana zgodnie z zasadami właściwego okresu programowania</p> <p>O kontynuacji instrumentu finansowego mówi art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego. Prośba o przedstawienie konkretnych warunków dopuszczenia tego wyjątku w kontekście stanu faktycznego, czyli Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju sp. z o.o. jako beneficjent (MFF) projektu z IF 2014-2020.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Błędne odwołanie do rozporządzenia ogólnego. Prawidłowe art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego.</p> <p>Zagadnienie kontynuacji wdrażania IF w kolejnych perspektywach finansowych opisane zostało w art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego oraz omówione przez przedstawicieli KE podczas 50 posiedzenia EGESIF 6 maja br., podczas którego przedstawiciele KE przedstawili warunki dopuszczalności kontynuacji IF. MFiPR przekazał instytucjom zarządzającym drogą mailową m.in. prezentację KE w tym zakresie. KE przekazała również dokument z odpowiedziami na pytania państw członkowskich w zakresie kontynuacji</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>wdrażania IF, który to dokument został przekazany przez MFiPR instytucjom zarządzającym drogą mailową.</p> <p>Ponadto rolą ustawodawcy jest uregulowanie kwestii horyzontalnych nie zaś odnośnie się do specyfiki wdrażania danego instrumentu finansowego, w szczególności bez szczegółowej wiedzy na temat jego rozwiązań instytucjonalnych i mechanizmów wdrożeniowych</p>
16.	UM WK-P	Art. 32	<p>Proponujemy korektę – dodanie ust. 5a: „5a. Dysponent środków może ustanowić aktem prawa miejscowego program pomocowy określający szczegółowe przeznaczenie, tryb i warunki pomocy finansowanej ze środków podlegających ponownemu wykorzystaniu”.</p> <p>Jednym z istotnych problemów dotyczących powtórnego wykorzystania środków zwróconych do instrumentów finansowych jest zapewnienie zgodności z prawem pomocy publicznej. Tymczasem w odniesieniu do środków podlegających powtórnemu wykorzystaniu, które nie będą stanowić wkładów finansowych dokonywanego w ramach programów operacyjnych, powstała luka wynikająca z braku</p>	<p>Wyjaśnienie Wbrew uzasadnieniu, przedstawiona propozycja nie reguluje kompleksowo przedmiotowego zagadnienia. Wymagane byłoby wprowadzenie bardziej rozbudowanej regulacji (raczej w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, nie w ustawie</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			<p>możliwości zastosowania do nich już istniejących programów pomocy, tj. pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub pomoc de minimis. Programy te dotyczą bowiem wkładów finansowych dokonywanych w ramach programów operacyjnych. W związku z tym podlegają one ogólnym zasadom prawa pomocy publicznej, w szczególności pomocy de minimis oraz pomocy udzielanej w ramach wyłączeń grupowych. Ponieważ dysponentami środków podlegających ponownemu wykorzystaniu są – w odniesieniu do środków pochodzących z regionalnych programów operacyjnych - zarządy województw, co narzuca regionalny charakter ponownego wykorzystania, zasadne jest ustawowe upoważnienie sejmików do stanowienia aktów prawa miejscowego będących programami pomocowymi określającymi szczegółowe przeznaczenie, tryb i warunki pomocy finansowanej ze środków podlegających ponownemu wykorzystaniu. Pomoc ta byłaby udzielana przedsiębiorcom poza ramami programów operacyjnych, np. przez regionalne fundusze na finansowanie ryzyka w ramach instrumentów finansowych proponowanych przez województwa.</p>	<p>wdrożeniowej), jednak jej wprowadzenie wydaje się nadmiarowe, ponieważ jedynie Województwo Kujawsko-Pomorskie zgłosiło taką uwagę.</p>
17.	UM WK-P	<p>Art. 33 ust. 5 „5. Środki finansowe, o których mowa w ust. 2, nie stanowią dochodu podmiotów, o których mowa w ust. 4, którym mogą być przekazywane w celu ponownego wykorzystania zgodnie z ust. 4”.</p>	<p>Proponujemy korektę: „5. Środki finansowe, o których mowa w ust. 2, nie stanowią dochodu podmiotów, o których mowa w ust. 4, więc mogą być przekazywane tym podmiotom w celu ponownego wykorzystania zgodnie z ust. 4”.</p> <p>Korekta sprawi, że zapis będzie czytelniejszy i lepiej odzwierciedli warunki wskazane w uzasadnieniu do projektu ustawy.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Propozycja nie wnosi nowej wartości merytorycznej. Ew. kwestie legislacyjne zostaną dopracowane na etapie legislacyjnej obróbki projektu.</p>
18.	UM WK-P	Art. 33 ust. 8	<p>Postulujemy wprowadzenie bezkosztowej obsługi rachunków bankowych programów regionalnych w BGK.</p>	<p>Wyjaśnienie</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		„8. W celu ponownego wykorzystania środków finansowych, o których mowa w ust. 2, w przypadkach określonych w ust. 4 pkt 1 i 3, dysponent otwiera w Banku Gospodarstwa Krajowego rachunek do obsługi tych środków”.	Zasady obsługi bankowej BGK dla programów krajowych i regionalnych powinny być ujednoczone, w tym w szczególności warunki prowadzenia rachunków i ponoszenia kosztów za ich prowadzenie. Skoro ustawa nakłada obowiązek prowadzenia rachunków bankowych w tym konkretnym banku to należy ustawowo zagwarantować bezkosztową ich obsługę.	Przepis został przeformułowany i ustawodawca dopuścił możliwość otworzenia rachunku w innym banku niż BGK.
19.	UM WK-P	Art. 34 ust. 6 pkt 3 „6. Warunkami realizacji ZIT są: (...) 3) opracowanie i uchwalenie strategii rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. 10g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w przypadku miejskiego obszaru funkcjonalnego, o którym mowa w ust. 2, miasta będącego siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody do dnia 31 grudnia 2025 r.”.	Postulujemy ujednoczenie wymogów dla wszystkich MOF poprzez obowiązek posiadania przez każdy związek ZIT strategii terytorialnej, którą może stanowić albo strategia ZIT albo strategia rozwoju ponadlokalnego, w zależności od decyzji danego związku ZIT. Konieczna jest rezygnacja z wprowadzanego obowiązku sporządzania dla miejskich obszarów funkcjonalnych miast będących siedzibą władz samorządowych województwa lub wojewody – strategii rozwoju ponadlokalnego, gdyż jest to rozwiązanie nieadekwatne, znacząco wydłużające i utrudniające proces tworzenia strategii terytorialnej dla miejskich obszarów funkcjonalnych, nieprzynoszące żadnych korzyści w zakresie usprawnienia wydatkowania środków publicznych w ramach Polityki Spójności lub podnoszenia jakości merytorycznej dokumentów programowych dla miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich. Proces tworzenia strategii rozwoju ponadlokalnego jest formalnie znacznie bardziej złożony, między innymi przez wymagane opinie i procedurę oceny oddziaływania na środowisko, stąd znacznie bardziej pracochłonny i czasochłonny. Wymaga znacząco wyższych nakładów, a w przypadku konieczności aktualizacji strategii, niezbędne jest jego przeprowadzenie w całości (de facto formalnie jest to ponowne wykonanie strategii) – oznacza to bardzo małą	Uwaga nieuwzględniona. Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków wojewódzkich posiadają wieloletnie doświadczenie z wdrażania ZIT w perspektywie 2014-2020 w przygotowywaniu i wdrażaniu strategii ZIT, dodatkowo posiadają rozbudowane struktury organizacyjne wspierane ze środków POPT 2014-2020, w związku z czym w opinii Ministerstwa w przypadku ponownego objęcia ich instrumentem ZIT w perspektywie 2021-2027, należy wymagać bardziej kompleksowego podejścia do współpracy w MOF.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			<p>elastyczność takiego dokumentu. Stwarza to bardzo duże zagrożenie opóźnień w realizacji regionalnych programów. Ponadto strategia rozwoju ponadlokalnego powinna być sporządzana wskutek inicjatywy oddolnej – powszechnie odczuwanej woli samorządów lokalnych i wszystkich partnerów rozwoju społeczno-gospodarczego z danego obszaru do sporządzenia tego typu dokumentu. Obecnie proponuje się sytuację pewnego „przymusu” – strategii rozwoju ponadlokalnego byłyby sporządzane ze względu na warunkowanie nimi możliwości finansowania procesów rozwojowych, a to instrumentalizowałoby i zaprzeczało idei, dla której wprowadzono instrument strategii rozwoju ponadlokalnego.</p>	<p>W związku z faktem, że strategia rozwoju ponadlokalnego jest stosunkowo nowym typem dokumentu strategicznego, uwzględniającego istotny element planowania przestrzennego jakim jest model funkcjonalno-przestrzenny, który do tej pory nie był przygotowywany dla poziomu ponadlokalnego, wprowadzono równocześnie odroczenie wykonania powyższego warunku przez MOF OW do dnia 31 grudnia 2025 r.</p> <p>W przypadku Związku ZIT MOF OW, który nie zdecyduje się przygotować strategii rozwoju ponadlokalnego przed rozpoczęciem wdrażania ZIT, konieczne będzie przygotowanie wpiętej strategii ZIT na podstawie, której</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				możliwe będzie wdrażanie instrumentu.
20.	UM WK-P	Art. 34 ust. 7 „7. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego opiniuje strategię ZIT dla miejskiego obszaru funkcjonalnego objętego wsparciem w krajowych programach pod względem jej zgodności z umową partnerstwa w terminie 60 dni od dnia jego otrzymania”.	Proponujemy korektę: „7. (...) w terminie 60 dni od dnia jej otrzymania”.	Uwaga uwzględniona. Korekta zapisu: „(...)w terminie 60 dni od dnia otrzymania.”
21.	UM WK-P	Art. 34 ust. 14	Proponujemy korektę – dodanie pkt 1 w brzmieniu: „1) obszar geograficzny, którego dotyczy dana strategia;” i zmianę numeracji w pozostałych punktach. Obszar geograficzny jest zazwyczaj integralną częścią strategii, jednak w celu zachowania spójności z wymaganiami dotyczącymi treści strategii terytorialnych wynikającymi z art. 29 rozporządzenia ogólnego, proponujemy uwzględnienie tego zapisu.	Uwaga nieuwzględniona. Każda strategia ZIT dotyczy konkretnego obszaru geograficznego, jasno określonego jako MOF, dla którego konieczne jest przygotowanie diagnozy, której synteza ma obowiązkowo wejść w skład strategii.
22.	UM WK-P	Art. 34 ust. 14 pkt 1 „14. Strategia ZIT określa w szczególności: 1) syntezę diagnozy obszaru realizacji ZIT wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych;”	Proponujemy korektę: „1) syntezę diagnozy obszaru realizacji ZIT wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych, w tym wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych;” Proponowana zmiana umożliwi zachowanie spójności z wymaganiami dotyczącymi treści strategii terytorialnych wynikającymi z art. 29 rozporządzenia ogólnego, a tym samym	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności pomiędzy treścią strategii a wymaganiami wynikającymi z rozporządzenia ogólnego.	
23.	UM WK-P	Art. 34 ust. 14 pkt 2 „2) cele, jakie mają być zrealizowane w ramach ZIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązane z realizacją właściwego programu;”	Proponujemy korektę: „2) cele, jakie mają być zrealizowane w ramach ZIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego służącego zaspokojeniu zidentyfikowanych potrzeb rozwojowych i wykorzystaniu potencjału danego obszaru, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązane z realizacją właściwego programu;”. Proponowana zmiana pozwoli na ujednoczenie wymagań dotyczących treści strategii ZIT w projekcie ustawy i w art. 29 rozporządzenia ogólnego oraz wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności pomiędzy treścią strategii, a wymaganiami wynikającymi z rozporządzenia ogólnego.	Uwaga nieuwzględniona. Podejście zintegrowane samo w sobie odpowiada na zidentyfikowane potrzeby, problemy i potencjały rozwojowe obszaru realizacji ZIT.
24.	UM WK-P	Art. 34 ust. 14 pkt 3 „3) listę projektów wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami;”	Proponujemy korektę: „3) listę projektów realizujących cele Strategii ZIT wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami;”.	Uwaga uwzględniona Nowe brzmienie art. 34 ust. 14 pkt 3: „3) listę projektów realizujących cele, o których mowa w pkt 2, wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami”
25.	IP ZIT	Art. 34 ust. 14 pkt 3 „3) listę projektów wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami;”	Zgodnie z art. 29 rozporządzenia ogólnego strategię terytorialne (m.in. ZIT) mogą również zawierać wykaz operacji, które mają być wspierane. Zatem wskazanie w projekcie ustawy na listę projektów, jako obligatoryjny element strategii ZIT jest nadinterpretacją w stosunku do rozporządzenia ogólnego, zwłaszcza, że MFiPR wielokrotnie przyjęło argumenty ZIT uzasadniające dlaczego	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga odrzucona. Przyjęte na poziomie krajowym rozwiązanie ma na celu zagwarantowanie, że

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			<p>lista projektów nie musi być ujęta w strategii ZIT, a jedynie w dokumencie wdrożeniowym do tej strategii.</p> <p>Projekt ustawy w żaden sposób nie nawiązuje do art. 29 ust. 3 rozporządzenia ogólnego w brzmieniu: „3. W przypadku gdy strategia terytorialna nie zawiera wykazu operacji, które mają być wspierane, odpowiednie instytucje lub podmioty terytorialne dokonują wyboru operacji lub biorą udział w takim wyborze”.</p> <p>Powyższe ma swoje negatywne przełożenie na art. 34. ust. 11 projektu ustawy, gdzie Związkom ZIT zapewnia się udział w wyborze do dofinansowania projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie poprzez umieszczenie listy projektów w strategii ZIT.</p> <p>Mając na uwadze art. 29 ust. 5 rozporządzenia ogólnego („5. W sytuacji gdy instytucja terytorialna lub podmiot terytorialny wykonują wchodzące w zakres odpowiedzialności instytucji zarządzającej zadania inne niż wybór operacji, taka instytucja lub podmiot są wskazywane przez instytucję zarządzającą jako instytucja pośrednicząca”) oraz zapisy, że warunkiem realizacji ZIT jest opracowanie strategii ZIT, czytając literalnie zapisy omawianej ustawy można wywnioskować, że można być IP jeżeli zakres zadań będzie szerszy niż wybór operacji – czyli większy niż udział w wyborze do dofinansowania projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie a zapisane są w strategii ZIT– co oznacza w konsekwencji zakres szerszy, niż opracowanie strategii ZIT z listą projektów.</p>	<p>udział w wyborze projektów zostanie zapewniony dla wszystkich Związków ZIT, poprzez zawarcie w strategii terytorialnej listy projektów, co wynika bezpośrednio z art. 29 rozporządzenia ogólnego.</p> <p>Wszystkie dodatkowe możliwości zagwarantowania tego warunku, jak np. udział w pracach KOP jako ekspert zewnętrzny, będą dodatkowo analizowane i mogą znaleźć się w dokumencie zewnętrznym pn. „Zasady realizacji instrumentów terytorialnych”.</p> <p>Należy również podkreślić, że obowiązek umieszczenia w strategii ZIT listy projektów funkcjonuje również w perspektywie 2014-2020 i został wskazany w Umowie Partnerstwa na lata 2014-2020.</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
26.	UM WK-P	Art. 34 ust. 14 pkt 6 „6) (...) podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób niepełnosprawnych, (...)”	Proponujemy korektę: „6) (...) podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, (...)”.	Uwaga nieuwzględniona. Kategoria osób z niepełnosprawnościami nie jest zdefiniowana prawnie.
27.	UM WK-P	Art. 35 ust. 1 „1. Rozwój lokalny kierowany przez społeczność, zwany dalej „RLKS” jest instrumentem rozwoju, o którym mowa w rozdziale II, art. 28 i art. 31-34 rozporządzenia ogólnego oraz art. 11 rozporządzenia EFRR i Funduszu Spójności”.	Proponujemy korektę: „1. Rozwój lokalny kierowany przez społeczność, zwany dalej „RLKS” jest instrumentem rozwoju, o którym mowa w art. 28 i art. 31-34 rozporządzenia ogólnego oraz art. 11 rozporządzenia EFRR i Funduszu Spójności”. Proponujemy usunięcie sformułowania „w rozdziale II” i pozostawienie wyłącznie numerów artykułów. Pozwoli to na ujednoczenie treści projektu ustawy. We wcześniejszych zapisach nie wymienia się rozdziałów rozporządzenia ogólnego, a jedynie artykuły.	Uwaga uwzględniona.
28.	UM WK-P	Art. 36 ust. 6 „6. Sposób wyboru do dofinansowania projektów, o których mowa w ust. 5, określa zgodnie z art. 45 właściwa instytucja zarządzająca”.	Zgodnie z art. 34 ust. 12 sposób wyboru do dofinansowania projektów w przypadku Strategii ZIT właściwa instytucja zarządzająca określa zgodnie z art. 44. Sugerujemy ujednoczenie zapisów.	Uwaga uwzględniona.
29.	UM WK-P	Art. 36 ust. 8	Proponujemy korektę – dodanie pkt 1 w brzmieniu: „1) obszar geograficzny, którego dotyczy dana strategia” i zmianę numeracji pozostałych punktów. Obszar geograficzny jest zazwyczaj integralną częścią strategii, jednak w celu zachowania spójności z wymaganiami dotyczącymi treści strategii terytorialnych wynikającymi z artykułu 29 rozporządzenia ogólnego, proponujemy uwzględnienie tego zapisu.	Uwaga nieuwzględniona (zob. uzasadnienie do uwagi nr 21)
30.	UM WK-P	Art. 36 ust. 8 pkt 1 „8. Strategia IIT określa w szczególności:	Proponujemy korektę: „1) syntezę diagnozy obszaru realizacji IIT wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych, w tym	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		1) syntezę diagnozy obszaru realizacji IIT wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych;”	wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych;”. Proponowana zmiana umożliwi zachowanie spójności z wymaganiami dotyczącymi treści strategii terytorialnych, wynikającymi z artykułu 29 rozporządzenia ogólnego, a tym samym wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności pomiędzy treścią strategii a wymaganiami z rozporządzenia ogólnego.	
31.	UM WK-P	Art. 36 ust. 8 pkt 2 „2) cele, jakie mają być zrealizowane w ramach IIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązanych z realizacją właściwego programu;”	Proponujemy korektę: „2) cele, jakie mają być zrealizowane w ramach IIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego służącego zaspokojeniu zidentyfikowanych potrzeb rozwojowych i wykorzystaniu potencjału danego obszaru, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązane z realizacją właściwego programu;”. Proponowana zmiana pozwoli na ujednoczenie wymagań dotyczących treści strategii IIT w projekcie ustawy i w art. 29 rozporządzenia ogólnego oraz wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności pomiędzy treścią strategii a wymaganiami z rozporządzenia ogólnego.	Uwaga nieuwzględniona. (zob. uzasadnienie do uwagi nr 23)
32.	UM WK-P	Art. 36 ust. 8 pkt 3 „3) listę projektów wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami;”	Proponujemy korektę: „3) listę projektów realizujących cele Strategii IIT wraz z informacją na temat sposobu ich wskazania oraz powiązania z innymi projektami;”.	Uwaga uwzględniona.
33.	UM WK-P	Art. 36 ust. 8 pkt 6 „6) (...) praw osób niepełnosprawnych (...)”	Proponujemy korektę: „6) (...) praw osób z niepełnosprawnościami (...)”.	Wyjaśnienie. Kategoria osób z niepełnosprawnościami nie jest zdefiniowana prawnie.
34.	UM WK-P	Art. 39 ust. 2	Prosimy o wyjaśnienie/potwierdzenie:	Wyjaśnienie

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		<p>„2. Podmiot, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), inicjujący projekt partnerski, dokonuje wyboru partnerów spośród podmiotów innych niż wymienione w art. 4 pkt 1 –3a tej ustawy, z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania. Podmiot ten, dokonując wyboru, jest obowiązany w szczególności do:</p> <p>1) ogłoszenia otwartego naboru partnerów na swojej stronie internetowej wraz ze wskazaniem co najmniej 21-dniowego terminu na zgłaszanie się partnerów;</p> <p>2) uwzględnienia przy wyborze partnerów: zgodności działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa, deklarowanego wkładu potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa, doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze;</p> <p>3) podania do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej informacji o podmiotach wybranych do pełnienia funkcji partnera”.</p>	<p>1) czy w przypadku projektów partnerskich zawieranych przez jednostkę sektora finansów publicznych (np. jst) z innymi jednostkami zaliczanymi do sektora finansów publicznych (art. 4 pkt 1 PZP) nie stosuje się procedur wyboru partnera opisanych w art. 39 ust. 2 projektu ustawy wdrożeniowej?</p> <p>2) czy w przypadku projektów partnerskich zawieranych przez jednostkę sektora finansów publicznych (np. jst) ze spółkami, w stosunku do których kumulują się przesłanki zawarte w art. 4 pkt 3 a-d PZP konieczne jest przeprowadzenie procedury wyboru projektu w sposób opisany w art. 39 ust. 2 projektu ustawy wdrożeniowej? Dotyczy to przykładowo sytuacji, gdy jst finansuje w ponad 50% spółkę (spełniona przesłanka z art. 4 pkt 3a) i jednocześnie jst ma ponad połowę udziałów (spełniona przesłanka z art. 4 pkt 3 b PZP), czy sprawuje nadzór nad organem zarządzającym (art. 4 pkt 3c PZP).</p>	<p>Przepis analogiczny do obowiązującego w obecnej perspektywie, nie rodził dotychczas wątpliwości. O stosowne wyjaśnienia na poziomie wdrożeniowym należy się zwrócić do IK UP.</p>
35.	UM WK-P	<p>Art. 39 ust. 5 zdanie 1 „5. W przypadkach uzasadnionych koniecznością zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji</p>	<p>Proponujemy korektę: „5. W przypadkach uzasadnionych koniecznością zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu, za zgodą właściwej</p>	<p>Wyjaśnienie Postulat ten reguluje art. 39 ust. 6</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		projektu, za zgodą właściwej instytucji, może nastąpić zmiana partnera. (...)”.	instytucji, może nastąpić zmiana partnera lub zaangażowanie dodatkowego partnera. (...)” W praktyce, nie zawsze zmiana partnera pozwala na prawidłową i terminową realizację projektu, czasami do tego potrzebne jest jedynie przejście części zadań dotychczasowego partnera przez dodatkowego partnera.	
36.	UM WK-P	Art. 39 ust. 5 zdanie 2 „5. (...) Do zmiany właściwej instytucji przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio”.	Postulujemy wskazanie w ustawie, że możliwa jest też rezygnacja z partnera i realizacja projektu bez partnerów, w przypadkach uzasadnionych koniecznością zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu, w związku z wystąpieniem okoliczności, które nie mogły być znane wnioskodawcy, ani właściwej instytucji, w momencie podpisania umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.	Wyjaśnienie: Rezygnacja partnera i jego zastąpienie jest możliwa zgodnie z art. 39 ust. 5. Natomiast poważne wątpliwości rodziłaby rezygnacja partnera bez jego zastąpienia – istota projektów partnerskich polega na wniesieniu przez poszczególnych partnerów wkładu niezbędnego dla realizacji projektu. Wszelkie takie zmiany będą musiały być oceniane w świetle art. 62.
37.	UM WK-P	Art. 41 ust. 8 pkt 3 „8. Beneficjent projektu grantowego odpowiada w szczególności za: (...) 3) dokonywanie wyboru grantobiorców w oparciu o określone	Postulujemy wskazanie w ustawie kto ma zatwierdzać kryteria. W związku z zapisami ustawy wdrożeniowej 2014-2020 w orzecznictwie jest rozbieżność, jak należy stosować procedurę odwoławczą w przypadku wyboru grantobiorców., tj.:	Wyjaśnienie Nie ma konieczności wskazywania w ustawie podmiotu zatwierdzającego kryteria wyboru grantobiorców.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		kryteria, z zapewnieniem zasady przejrzystości, rzetelności, bezstronności i równego traktowania podmiotów; (...)."	<ol style="list-style-type: none"> 1) czy odwołania są składane przez grantobiorcę do beneficjenta (grantodawcy) czy podmiotu, który wybrał do dofinansowania grantodawcę 2) czy przysługuje skarga do WSA czy do sądu powszechnego oraz na kogo – czy na beneficjenta (grantodawcę) czy podmiot, który wybrał do dofinansowania grantodawcę. <p>Należy zatem wprost napisać, że do wyboru grantobiorców nie obowiązuje procedura odwoławcza określona w ustawie, ani skarga do WSA. Grantodawcy zapewniają natomiast możliwość odwołania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, a skargi na ocenę grantodawcy rozpatrywane są przez sąd powszechny.</p>	Projekt ustawy nie wyklucza możliwości zaskarżenia „decyzji” do sądu. Prawo do zaskarżenia „decyzji” beneficjenta projektu grantowego nie może być ograniczone działaniami instytucji ani beneficjenta, bo stałyby one w sprzeczności z Konstytucją.
38.	UM WK-P	Art. 49 ust. 2 „2. Harmonogram naborów dotyczy naborów, których ogłoszenie planowane jest w ciągu 12 miesięcy od dnia zamieszczenia harmonogramu, oraz może dotyczyć naborów, których ogłoszenie planowane jest po upływie 12 miesięcy od dnia zamieszczenia harmonogramu”.	Prosimy o wyjaśnienie czy w latach 2021-2027 IZ programów regionalnych będą zobowiązane do sporządzania planów działań EFS+. Jeśli tak, to w jakiej formie i jakiego przedziału czasowego będą dotyczyły takie plany, skoro harmonogram naborów ma być harmonogramem kroczącym.	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Uwaga nie ma charakteru uwagi do treści projektowanej ustawy.</p> <p>Kwestia ta powinna zostać wyjaśniona z IK EFS.</p>
39.	UM WK-P	Art. 49 ust. 3 pkt 2 „3. Instytucja zarządzająca w harmonogramie naborów wskazuje dodatkowo: (...) 2) typy projektów podlegających dofinansowaniu w naborze; (...).”	<p>Proponujemy korektę – usunięcie tego punktu.</p> <p>Wskazywanie typów projektów podlegających dofinansowaniu z rocznym wyprzedzeniem jest bardzo utrudnione, gdyż to komitet monitorujący (KM) w kryteriach wyboru projektów przesądza o typach projektu podlegających dofinansowaniu (Roczne Plany Działania EFS przyjmowane przez KM pod koniec roku z kryteriami wyboru projektów na rok kolejny). KM nie podejmuje decyzji o typach projektu w konkursach z rocznym wyprzedzeniem w trakcie roku (np. w marcu 2022 r.</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Projekt ustawy abstrahuje od rozwiązań przyjmowanych w ramach danego programu operacyjnego.</p> <p>Jednocześnie ze względu na mechanizm</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			nie są jeszcze znane typy projektów podlegające dofinansowaniu w konkursie zaplanowanym w marcu 2023 r.). Alternatywą usunięcia zapisu jest wskazanie w ustawie, że typy projektu powinny być uzupełnione w harmonogramie niezwłocznie po ich przyjęciu przez KM.	aktualizacji harmonogramu możliwe jest wstępne ogólniejsze wskazanie typów projektów i doprecyzowanie tego później.
40.	UM WK-P	Art. 51 ust. 1 pkt 5 „1. Regulamin wyboru projektów określa w szczególności: (...) 5) właściwy system teleinformatyczny, w którym można złożyć wniosek o dofinansowanie oraz sposób dostępu do formularza wniosku o dofinansowanie; (...).”	Proponujemy korektę: „5) właściwy system teleinformatyczny, w którym można złożyć wniosek o dofinansowanie projektu oraz sposób dostępu do formularza wniosku o dofinansowanie projektu; Proponujemy dodać „projektu” po sformułowaniu „wniosek o dofinansowanie”, bo to zapewni spójność zapisów. Korekta dotyczy całego dokumentu, w tym m.in. art. 39 ust. 4.	Uwaga uwzględniona
41.	UM WK-P	Art. 55 ust. 1 zdanie 2 „1. (...) Właściwa instytucja w trakcie uzupełniania lub poprawiania projektu zapewnia równe traktowanie wnioskodawców”.	Proponujemy korektę: „1. (...) Właściwa instytucja w trakcie uzupełniania lub poprawiania wniosku o dofinansowanie projektu zapewnia równe traktowanie wnioskodawców”. Poprawiony lub uzupełniony może być wniosek o dofinansowanie projektu, a nie projekt.	Uwaga uwzględniona
42.	UM WK-P	Art. 58 ust. 1 pkt 2 i 3 „1. Właściwa instytucja unieważnia postępowanie w zakresie wyboru projektów do dofinansowania jeżeli: (...) 2) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wybór projektów do dofinansowania nie leży w interesie publicznym, czego nie	Prosimy o wyjaśnienie czy przesłanka z punktów 2 i 3 może mieć zastosowanie na każdym etapie postępowania, w tym także po rozpoczęciu czy zakończeniu oceny projektu.	Wyjaśnienie. Przepis może zostać zastosowany zarówno do trwającego jak i zakończonego postępowania

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		można było wcześniej przewidzieć, lub 3)postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą prawną”.		
43.	UM WK-P	Art. 59 „Art. 59. Do postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego z wyjątkiem art. 24 i art. 57 § 1-4, chyba że ustawa stanowi inaczej”.	Proponujemy by odesłania do przepisów KPA miały jednolitą i konsekwentną formę. W art. 59 jest odesłanie wprost do określonych przepisów (art. 24, 57), natomiast w art. 72 ust.1 z jednej strony do art. 24, a z drugiej strony w sposób opisowy formułowane jest odesłanie do przepisów dot. doręczeń i sposobu obliczania terminów. Należy ujednoclić podejście. Ponadto, z uwagi na fakt, że odesłanie do „sposobu obliczania terminów” na gruncie obowiązującej ustawy wdrożeniowej budziło wątpliwości (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z 6 maja 2021 sygn. akt. 231/21) należy doprecyzować czy chodzi o cały art. 57 § 1-5, czy § 1-4.	Wyjaśnienie. W odniesieniu do art. 59 odesłanie jest prawidłowe i precyzyjne.
44.	UM WK-P	Art. 64 ust. 3 zdanie 2 „3. (...) Po bezskutecznym upływie terminu właściwa instytucja przekazuje wnioskodawcy informację o pozostawieniu jego protestu bez rozpatrzenia, pouczając go o możliwości wniesienia w tym zakresie skargi sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73”.	Proponujemy korektę: „3. (...) Po bezskutecznym upływie terminu właściwa instytucja przekazuje wnioskodawcy informację o pozostawieniu jego protestu bez rozpatrzenia, pouczając go o możliwości wniesienia w tym zakresie skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 73”. Zamiast „wniesienia w tym zakresie skargi sądu” powinno być „wniesienia w tym zakresie skargi do sądu”.	Uwaga uwzględniona
45.	UM WK-P	Art. 64 ust. 4 „4. W przypadku stwierdzenia oczywistej omyłki we wniesionym proteście właściwa instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1, może	Proponujemy wskazanie w ustawie możliwości korygowania (z urzędu) w złożonym proteście również błędów pisarskich i rachunkowych.	Wyjaśnienie. Pojęcie „oczywistej omyłki” konsumuje błędy pisarskie i rachunkowe – por. przykładowo art. 113

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		poprawić ją z urzędu, informując o tym wnioskodawcę”.	Podczas oceny właściwa instytucja może z urzędu sprostować nie tylko oczywiste omyłki, ale również omyłki pisarskie i rachunkowe (tak wynika z art. 55 ust. 3 projektu ustawy). Brak jest podstaw do wyłączenia możliwości korygowania błędów pisarskich czy rachunkowych w złożonym proteście.	§ KPA: Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach, czy też art. 350 §1 KPC: Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki.
46.	UM WK-P	Art. 69 ust. 2 pkt 1 „2. Uwzględnienie protestu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przez właściwą instytucję, o której mowa w art. 66, polega na: 1) zakwalifikowaniu projektu do kolejnego etapu oceny albo wybraniu projektu do dofinansowania i aktualizacji informacji, o której mowa w art. 57 ust. 1, albo (...)”.	Postulujemy poszerzenie kompetencji instytucji, która jednocześnie wybiera projekt do dofinansowania i rozpatruje protest, tj. dodać możliwość przeprowadzenia ponownej oceny projektu, w przypadku, gdy na etapie procedury odwoławczej pojawią się błędy proceduralne (np. konieczność wezwania do poprawy/ uzupełnienia wniosku, niewłaściwe doręczenie itp.). Uwaga była już kierowana do Państwa (poz. 1156 w Tabeli wyjaśnień do uwag do projektu ustawy z marca 2020 r.). Wskazano nawet, że uwaga została uwzględniona, ale w aktualnym projekcie ustawy wdrożeniowej nie ma tej zmiany. W art. 69 ust. 2 pkt 1 wskazano, że w sytuacji, gdy ta sama instytucja rozpatruje protest i wybiera projekt do dofinansowania (np. IZ) to w sytuacji uwzględnienia protestu należy skierować projekt do kolejnego etapu. IZ ma	Wyjaśnienie. Dokładnie to wynika z przepisów zawartych w projekcie. Zwracamy uwagę, że zarówno rozpatrzenie protestu, , jak i ponowna ocena przeprowadzana w przypadku, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2 projektu, odbywają się w zakresie, o którym mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5 – por. odpowiednio art. 68

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
			<p>ograniczony czas na rozpatrzenie protestu i brak w przepisach dotyczących procedury odwoławczej określenia kompetencji IZ do wzywania wnioskodawcy do poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu. Nierzadko zdarza się natomiast, że na etapie oceny projektów IZ nie wezwała wnioskodawcy do poprawy błędów lub uwaga skierowana do wnioskodawcy była niejasna/nieprecyzyjna. W związku z powyższym często błąd popełniony przez wnioskodawcę stanowi pochodną błędnych działań IZ na etapie wyboru projektów. Czasem natomiast negatywna ocena projektu (w przypadku niedochowania terminu na złożenie uzupełnienia) jest skutkiem działań popełnionych przez operatora wyznaczonego (niewłaściwe/ błędne doręczenie).</p> <p>W związku z tym, należy w takiej sytuacji umożliwić IZ przeprowadzenie ponownej oceny projektu wskutek protestu.</p>	<p>projektu (Właściwa instytucja, o której mowa w art. 66, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresach, o których mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5,) i art. 69 ust. 3 projektu (3. Ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji projektu w zakresach, o których mowa w art. 64 ust. 2 pkt 4 i 5.)</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 69 ust. 5 Przepisów ust. 2 pkt 2, ust. 3 i 4 nie stosuje się, jeżeli instytucją właściwą do rozpatrzenia protestu jest instytucja, o której mowa w art. 44 ust. 1, właśnie dlatego, że już rozpatrując protest właściwa do jego rozpatrzenia instytucja, będąc jednocześnie instytucją, o której mowa w art. 44 ust. 1, już dokonuje jego <u>ponownej oceny</u>. A w takim</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>przypadku wskazanie, że instytucja ta przeprowadza jeszcze raz ponowną ocenę (de facto po raz trzeci) stanowiłoby zbędne wydłużenie procedury odwoławczej.</p> <p>Tym samym kwestia podniesiona w uwadze stanowi problem bardziej właściwej interpretacji i stosowania przepisów (również tych obowiązujących aktualnie – por. odpowiednio art. 57, art. 58 ust. 3 i ust. 5 ustawy wdrożeniowej) a nie braku odpowiedniej regulacji.</p>
47.	UM WK-P	<p>Art. 72 ust. 1 „1. Do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem art. 24 oraz przepisów dotyczących doręczeń i sposobu obliczania terminów, które stosuje się odpowiednio”.</p>	<p>Niekonsekwencja w odsyłaniu do przepisów KPA. Uzasadnienie jak w uwadze dotyczącej art. 59.</p>	<p>Wyjaśnienie. przepisy dot. wyboru projektów i procedury odwoławczej dot. różnych etapów i różne jest ich znaczenie. W związku z tym zakres stosowania KPA również nie musi być identyczny,</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>lecz wynika z rzeczywistych potrzeb w tym zakresie. W ramach procedury odwoławczej powtarzane są co do zasady regulacje z aktualnie obowiązującej ustawy wdrożeniowej, z tą różnicą tyle, że w projekcie wpisany został wprost art. 24 KPA, zamiast odwołania. przedmiotowego - "wyłączenia", które było zbyt szerokie (obejmowało m.in. art. 27 dot. organów kolegialnych; por. w tym zakresie uchwałę NSA w składzie 7 sędziów z 5.12.2016 r., II GPS 2/16, dot. braku zastos. art. 24 § 1 pkt 5 w związku z art. 27 § 1 KPA do członka zarządu województwa, który to organ pełni funkcję instytucji zarządzającej). Z kolei przykładowo w przypadku wyboru projektów, z uwagi na całkowite z informatyzowanie tego</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>procesu, w praktyce nie byłoby możliwości zastosowania wszystkich przepisów KPA w omawianym zakresie, spośród tych, które kolei mogą być zastosowane w procedurze odwoławczej, która dopuszcza także wersję pisemną dokumentów.</p>
48.	UM WK-P	<p>Art. 72 ust. 2 zdanie 1 „2. Dokumenty i informacje w ramach procedury odwoławczej przekazywane są w formie pisemnej albo w postaci elektronicznej pozwalającej na jej utwaleniu na trwałym nośniku lub w systemie teleinformatycznym lub drogą elektroniczną. (...)”.</p>	<p>Prosimy o wyjaśnienie czy IZ może w regulaminie wyboru projektów dowolnie wskazać (zawęzić w stosunku do zapisów ustawy) obowiązującą w jej procedurach formę dokumentów w postępowaniu odwoławczym, np. poprzez określenie, że dokumenty i informacje przekazywane są wyłącznie w formie pisemnej.</p>	<p><u>Wyjaśnienie.</u> Wnioskodawca będzie wnosił protest zgodnie z otrzymanym od właściwej instytucji pouczeniem. Przy tym, <u>w ramach uwzględnienia jednej z uwag woj. dolnośląskiego zaproponowano dokonanie zmiany w art. 56 ust. 7 projektu</u>, dotyczącym pouczenia i jego wymogów. Zmiana polegałaby na dodaniu punktu w brzmieniu następującym: „4) formę wniesienia protestu z uwzględnieniem art. 72 ust. 2;”.</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
49.	UM WK-P	<p>Art. 96 pkt 2 „Art. 96 W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, 1163 i 1243) w art. 21 w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: (...) 2) pkt 137 otrzymuje brzmienie: „137) środki finansowe otrzymane przez uczestnika projektu jako pomoc udzielona w ramach programu finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1, 2, 4, 5 lit. a i b i pkt 5a-5d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.</p>	<p>Proponujemy korektę: „137) środki finansowe otrzymane w sposób bezpośredni lub pośredni przez uczestnika projektu jako pomoc udzielona w ramach programu finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1, 2, 4, 5 lit. a i b i pkt 5a-5d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. Powyższą zmianę argumentujemy problemem opodatkowania finansowania w ramach projektu składek na ubezpieczenie społeczne i PPK obciążających pracownika przy nieodpłatnych świadczeniach. Przykładowo, w ramach projektu finansujemy karty Multisport, czyli świadczenie nieodpłatne. Nie naliczamy z tego tytułu podatku dochodowego, z kolei (zgodnie z interpretacją ZUS) od tego świadczenia (jako nieodpłatnego) zobowiązani jesteśmy odprowadzić składki na ubezpieczenie społeczne i PPK. W projekcie zapewniono środki na pokrycie składek po stronie pracownika, w takiej sytuacji od wartości sfinansowanych pracownikom składek (które są po stronie pracownika) naliczamy podatek dochodowy od osób fizycznych. Ponadto sugerujemy zmianę w tym zakresie zapisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ubezpieczeniu zdrowotnym oraz PPK, z których jasno będzie wynikało, że w przypadku świadczeń, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt. 114 i 137 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, nie nalicza się składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i PPK.</p>	<p>Uwaga niewuwzględniona, Sformułowanie „środki finansowe otrzymane przez uczestnika projektu” obejmuje swoim zakresem zarówno środki otrzymane bezpośrednio jak i pośrednio, w ramach danego projektu. W konsekwencji, jeśli projekt przewiduje finansowanie za uczestnika np. składek na ubezpieczenia społeczne lub PPK, to również to świadczenie objęte jest zakresem zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 137 ustawy PIT, pod warunkiem, że spełnione są wszystkie warunki dotyczące stosowania tej preferencji podatkowej. Dodanie w brzmieniu zwolnienia wyrazów „w sposób bezpośredni lub pośredni” nie zmienia tej zasady ani nie ułatwia jej stosowania. Wręcz przeciwnie, może zrodzić wątpliwości w kontekście innych zwolnień przedmiotowych, które tego rodzaju</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
				<p>doprecyzowania nie posiadają, np. w odniesieniu do świadczeń finansowanych z zakładowego funduszy świadczeń społecznych. Odnosząc się natomiast do kwestii nienaliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne od świadczeń wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 114 i 137 ustawy PIT, należy zauważyć że zagadnienie to pozostaje poza właściwością resortu.</p>
50.	UM WK-P	<p>Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) Art. 14li. (...) 1. Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji może powierzyć, w drodze porozumienia lub umowy, realizację części zadań związanych z</p>	<p>Prosimy o wyjaśnienie czy możliwe będzie powierzenie przez jednostkę wspierającą plan rozwojowy realizacji inwestycji innemu podmiotowi – jeżeli tak to w jakim trybie? Czy ustawodawca dopuszcza realizację w formie projektu grantowego? W takim trybie należałoby uwzględnić finansowanie kosztami pośrednimi/ bezpośrednio.</p>	<p>Wyjaśnienie Przepisy co do zasady nie przewidują możliwości ustanawiania instytucji niższego szczebla niż jednostka wspierająca.</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		<p>realizacją inwestycji jednostce wspierającej plan rozwojowy.</p> <p>2. Porozumienie lub umowa, o których mowa w ust. 1, określają w szczególności szczegółowy zakres powierzonych zadań oraz zasady odpowiedzialności za ich nieprawidłową realizację.</p> <p>3. Powierzenie jednostce wspierającej plan rozwojowy zadań, o których mowa w ust. 2, nie wyłącza odpowiedzialności instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji”.</p>		
51.	UM WK-P/ KPFR	<p>Art. 108 pkt 5</p> <p>„Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...)</p> <p>5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...)</p> <p>Art. 14lj. 1. W przypadku inwestycji finansowanych w formie wsparcia zwrotnego, w tym wsparcia zwrotnego w formie pożyczek, o których mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1, zadania związane z realizacją inwestycji, realizuje:</p> <p>1) instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji;</p>	<p>Proponujemy korektę:</p> <p>„Art. 14lj. 1. W przypadku inwestycji finansowanych w formie wsparcia zwrotnego, w tym wsparcia zwrotnego w formie pożyczek, o których mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1, zadania związane z realizacją inwestycji, realizują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji; 2) podmioty, o których mowa w Art. 59 ust. 3-4 rozporządzenia ogólnego na podstawie i w zakresie umowy zawartej z instytucją odpowiedzialną za realizację inwestycji”. <p>Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie uprzywilejowuje jeden podmiot w zakresie wdrażania wsparcia zwrotnego ze środków KPO. Należy uwzględnić potencjał regionalnych funduszy rozwoju w planowanych działaniach. Regionalne Fundusze Rozwoju utworzone na mocy art. 13 ust. 1a Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa stanowią bardzo istotny element systemu instytucjonalnego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z zaprojektowanym systemem instytucjonalnym jedynym podmiotem obok instytucji odpowiedzialnej za inwestycję w zakresie wsparcia zwrotnego będzie BGK.</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		2) Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie i w zakresie umowy zawartej z instytucją odpowiedzialną za realizację inwestycji”.	ułatwiającego dystrybucję środków finansowych na rzecz wsparcia MŚP. Posiadają duże doświadczenie w dystrybucji środków wsparcia zwrotnego. Regiony od maja br. sygnalizują wolę wykorzystania niezagospodarowanej części pożyczkowej KPO na inwestycje służące rozwojowi województw i podmiotami odpowiednimi do realizacji zadań związanych z pożyczkową częścią KPO są właśnie regionalne fundusze rozwoju.	
52.	UM WK-P	Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) 14lk. (...) 5. Przedstawiciele podmiotów, o których mowa w ust. 3 pkt 5–7, stanowią co najmniej połowę składu Komitetu”.	Zapisy nie są zgodne z ustaleniami ze spotkań Grupy Roboczej ds. KPO oraz KWRiST – komitet powinien się składać w 1/3 z przedstawicieli sektora rządowego (pkt 1-4), w 1/3 z przedstawicieli sektora samorządowego (pkt 5), w 1/3 z przedstawicieli sektora organizacji związkowych, przedstawicieli przedsiębiorców, organizacji pracodawców oraz organizacji pozarządowych (pkt 6-7).	Uwaga nieuwzględniona. Projekt zakłada należytą reprezentację samorządów, dla których wraz z partnerami społecznymi i gospodarczymi przewidziano co najmniej połowę miejsc w KM.
53.	UM WK-P	Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) 14lk. (...) 12. Do zdań Komitetu należy w szczególności:	Obecny zapis nie zapewnia realnego wpływu komitetu na wydatkowanie środków. Rolę komitetu ograniczono do obserwowania, analizowania i ewentualnego wydawania rekomendacji. Proponujemy, by zadaniem komitetu było także: <ul style="list-style-type: none"> – opiniowanie i zatwierdzanie procedur wyboru projektów w ramach planu rozwojowego; – opiniowanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach planu rozwojowego; 	Przyjęta uwaga dot. rozszerzenia zadań Komitetu o opiniowanie propozycji zmian do planu rozwojowego (tiret 4) – analogicznie do zadań Komitetu ds. Umowy Partnerstwa – oraz opiniowanie przez Komitet Monitorujący sprawozdań z realizacji planu rozwojowego.

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		<p>1) przegląd realizacji planu rozwojowego i poszczególnych reform i inwestycji z punktu widzenia postępów w osiąganiu wskaźników i kamieni milowych;</p> <p>2) w przypadku stwierdzenia opóźnień lub problemów systemowych związanych z realizacją planu rozwojowego, poszczególnych reform lub inwestycji, wydawanie rekomendacji dotyczących w szczególności poprawy efektywności tych reform lub inwestycji w zakresie osiągania ich kamieni milowych lub wskaźników, w tym rekomendacji dotyczących działań naprawczych;</p> <p>3) analizowanie sytuacji, które wpływają na realizację planu rozwojowego oraz wskazywanie zagadnień, które wymagają dodatkowej analizy lub ewaluacji;</p> <p>4) zapoznanie się z raportami z kontroli realizacji reform lub inwestycji;</p> <p>5) analizowanie sposobu realizacji inwestycji w ramach planu rozwojowego, w tym analiza wpływu terytorialnego interwencji realizowanych ze środków planu rozwojowego pod względem potrzeb i potencjałów poszczególnych obszarów;</p>	<ul style="list-style-type: none"> – przyjmowanie przez Komitet Monitorujący sprawozdań z realizacji planu rozwojowego oraz informacji o wynikach kontroli i audytu; – opiniowanie propozycji zmian do planu rozwojowego. <p>Proponujemy korektę wstępu do wyliczenia: „12. Do zadań Komitetu należy w szczególności: (...)”.</p> <p>Jest „zdań” powinno być „zadań”.</p>	<p>Nie przyjęto uwagi dot. rozszerzenia zadań Komitetu o opiniowanie i zatwierdzanie procedur wyboru projektów w ramach planu rozwojowego (tiret 1) i opiniowanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach planu rozwojowego (tiret 2). Komitet dotyczyć będzie całego planu rozwojowego, tak więc opiniowanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru poszczególnych projektów przez Komitet zablokowałoby jego prace oraz znacząco wydłużyło wdrażanie projektów i realizację KPO. Jeśli chodzi o opiniowanie i zatwierdzanie procedur wyboru projektów – zostały one wstępnie określone w KPO, tak więc dodanie takiego zadania Komitetu nie jest zasadne.</p>

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		6) analizowanie działań komunikacyjnych i informacyjnych dotyczących planu rozwojowego oraz w przypadku stwierdzenia problemów z ich efektywnością formułowanie rekomendacji w zakresie ich poprawy.		
54.	KPFR	Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) Art. 14II. (...) 4. Wsparcie o charakterze bezzwrotnym, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, jest udzielane w latach 2022-2026 i nie może przekroczyć równowartości w złotych kwoty 1,817 mld euro”.	Postulujemy rezygnację z takiego ograniczenia, ponieważ utrudni ono inne inwestycje o takim charakterze realizowane przez kolejne uprawnione podmioty.	Uwaga nieuwzględniona. Celowym jest pozostawienie w projektowanej ustawie limitu.
55.	UM WK-P	Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) Art. 14Izg. Przepisów art. 14Iza–art.14Izf nie stosuje się do inwestycji	Proponujemy korektę: „Art. 14Izg. Przepisów art. 14Iza–art.14Izf nie stosuje się do inwestycji albo jej części, w przypadku gdy odpowiednio inwestycja albo jej część jest realizowana w formie wsparcia zwrotnego, w tym wsparcia zwrotnego w formie pożyczek, o których mowa w art. 14II ust. 2 pkt 1 podmioty, o których mowa w art. 59 ust. 3-4 rozporządzenia ogólnego na podstawie i w zakresie umowy, o której mowa w art. 14Ij ust. 1 pkt 2”.	Uwaga nieuwzględniona (zob. wyjaśnienie do uwagi 51).

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
		albo jej części, w przypadku gdy odpowiednio inwestycja albo jej część jest realizowana w formie wsparcia zwrotnego, w tym wsparcia zwrotnego w formie pożyczek, o których mowa w art. 14ll ust. 2 pkt 1 przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie i w zakresie umowy, o której mowa w art. 14lj ust. 1 pkt 2”.	Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie uprzywilejowuje jeden podmiot w zakresie wdrażania wsparcia zwrotnego ze środków KPO. Należy uwzględnić potencjał regionalnych funduszy rozwoju w planowanych działaniach. Regionalne Fundusze Rozwoju utworzone na mocy art. 13 ust. 1a Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa stanowią bardzo istotny element systemu instytucjonalnego ułatwiającego dystrybucję środków finansowych na rzecz wsparcia MŚP. Posiadają duże doświadczenie w dystrybucji środków wsparcia zwrotnego.	
56.	KPFR	Art. 108 pkt 5 „Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany: (...) 5) rozdział 2aa otrzymuje brzmienie: (...) Art. 14lzi. (...) 3. Środki, o których mowa w ust. 1 pkt 1, są ponownie wykorzystywane na realizację celów wskazanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego z uwzględnieniem konieczności zapewnienia efektywnego wykorzystania tych środków. 4. Dysponentem środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego”.	Proponujemy korektę: „Środki, o których mowa w ust. 1 pkt 1, są ponownie wykorzystywane na realizację celów wskazanych: a) przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego lub b) właściwy zarząd województwa w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego w przypadku środków przeznaczonych na inwestycje realizowane przez regionalne fundusze rozwoju, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia efektywnego wykorzystania tych środków. 4. Dysponentem środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub właściwy zarząd województwa, w przypadku środków przeznaczonych na inwestycje realizowane przez regionalne fundusze rozwoju”.	Uwaga nieuwzględniona (zob. wyjaśnienie do uwagi 51).

Lp.	Zgłaszający	Przepis	Uwaga	Stanowisko resortu
57.	UM WK-P	Uwaga ogólna do całego dokumentu	Sugerujemy, by ujednoczyć sposób wskazywania podstaw prawnych w ustawie (w tym metryk aktów prawnych).	Projekt zostanie poddany korekcie techniczno-redakcyjnej
Uwaga do projektu rozporządzenia w sprawie wykazu inwestycji kwalifikujących się do objęcia wsparciem bezzwrotnym w ramach inwestycji, których realizacja jest finansowana z wykorzystaniem środków pożyczki, o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności:				
1.	UM WK-P	Załącznik do projektu rozporządzenia: D1.2.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym	Proponujemy nie ograniczać zakresu tylko do poziomu powiatowego i rozszerzyć go również na pozostałe poziomy. Ze względu na charakter bezzwrotnym wsparcia w ramach inwestycji, których realizacja jest finansowana z wykorzystaniem środków pożyczki, co jest korzystniejsze dla beneficjenta, wnioskujemy o rozszerzenie tego wsparcia również na inne szczeble, m.in. wojewódzkie, gdyż ten poziom poniósł i nadal ponosi koszty walki z COVID-19	Wyjaśnienie Brzmienie projektu załącznika do rozporządzenia będzie podlegało szczegółowej analizie prawno-legislacyjnej w odrębnej procedurze związanej z procedowaniem tego projektu.