

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU

III POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO KRAJOWY PLAN ODBUDOWY I ZWIĘKSZANIA ODPORNOŚCI

18 kwietnia 2024 roku, Warszawa

W trzecim posiedzeniu Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej: KM KPO) wzięło udział 86 osób, w tym Przewodnicząca gremium, 11 przedstawicieli ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, 27 przedstawicieli instytucji odpowiedzialnych za realizację reform i inwestycji, 5 przedstawicieli ogólnopolskich organizacji jednostek samorządu terytorialnego, 10 przedstawicieli organizacji związkowych i organizacji pracodawców, 3 przedstawicieli organizacji pozarządowych, 3 przedstawicieli organizacji promujących prawa podstawowe oraz niedyskryminację oraz 26 pozostałych uczestników posiedzenia, w tym 12 osób upoważnionych do udziału w spotkaniu przez nieobecnych członków/inie oraz zastępców/zynie członków/iń (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom wymiennie przewodniczyli **pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz**, Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, Przewodnicząca KM KPO oraz pisemnie upoważniony przedstawiciel resortu - **pan Jacek Protas**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz (Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej) powitała zgromadzonych na trzecim posiedzeniu Komitetu Monitorującego KPO. Następnie zapytała o uwagi do przekazanego przed dzisiejszym spotkaniem porządku obrad. Wobec braku uwag ze strony uczestników posiedzenia poinformowała o przyjęciu agendy (przyjęty porządek obrad stanowi załącznik numer 2 do protokołu). Kontynuując przypominała, że 15 kwietnia 2024 roku zakończyły się konsultacje społeczne rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, których podsumowanie zostanie przedstawione w jednej z zaplanowanych na dziś prezentacji. Dodała, że podczas spotkania pod głosowanie poddana zostanie uchwała dotycząca zmian w regulaminie Komitetu. W tym miejscu zasygnalizowała, że ze względu na inne obowiązki służbowe będzie obecna na posiedzeniu jedynie przez pierwszą godzinę. Dodała, że prowadzenie obrad przejmie wtedy pan Minister Jacek Protas. Kontynuując poinformowała, że konsultacje cieszyły się dużym zainteresowaniem, co w jej opinii z jednej strony odzwierciedlało zaciekawienie społeczeństwa procesem wdrażania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności a z drugiej było wyrazem zaufania do resortu – zaufania wobec zebrania uwag i potraktowania ich z należytą starannością. Podkreśliła, że do resortu wpłynęło ponad 1000 uwag od różnorodnych podmiotów, w tym: samorządów, instytucji, osób prywatnych, organizacji pozarządowych czy środowiska biznesu. Dodała, że w ramach konsultacji odbyło

się otwarte dla wszystkich zainteresowanych wysłuchanie publiczne oraz szereg spotkań w różnych formatach. Zauważyła, że pierwsze spostrzeżenia z zakończonego procesu dotyczą tego, że wiele uwag odnosiło się do zwiększenia zakresu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, co, jak już wspominała na poprzednim posiedzeniu, jest niemożliwe ze względu na ogromne opóźnienie w realizacji tego przedsięwzięcia. Wyjaśniła, że prace nad przyjętym po poprzednim rządzie planem przebiegają w dwóch kierunkach – po pierwsze przesuwania terminów, w sposób umożliwiający realizację inwestycji, a po drugie modyfikowania pod względem sensowności rozwojowej dla wszystkich możliwych podmiotów. Zaznaczyła, że pomimo napływu w toku konsultacji szeregu ważnych, ciekawych i niejednokrotnie nowych inwestycji bądź reform, nie było możliwości wzięcia ich pod uwagę, ponieważ nie da się ich przełożyć na praktyczną realizację Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Poinformowała, że w trakcie konsultacji szczególne zainteresowanie wzbudziły dwa komponenty - Komponent E (zielona, inteligentna mobilność) oraz komponent B (zielona transformacja energetyczna). Podkreśliła, że uwzględnić to ważny kierunek Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, jak i zmian rozwojowych, które podejmuje dziś Państwo. Zauważyła, że otrzymane uwagi bywały sprzeczne – co jest normalne ze względu na wielość i różnorodność poglądów. Poinformowała, że wiele z nich odnosiło się do zielonej mobilności a w szczególności do podatku od aut spalinowych. Zaznaczyła, że pojawiały się zarówno głosy przeciwne temu podatkowi (w tym od osób prywatnych), jak i głosy za jego wprowadzeniem (od ekspertów). Dodała, że te drugie bywały nawet surowsze, bardziej motywujące do odejścia od pojazdów spalinowych. Zauważyła, że podobne uwagi zostały zidentyfikowane w przypadku reformy dotyczącej zakupu niskoemisyjnych autobusów w miastach – z jednej strony postulowano o przyspieszenie zakupu taboru i szybsze przejście na niskoemisyjny transport w miastach, z drugiej o ostrożniejsze podejście do tematu, systematyczne kupowanie mniejszych ilości autobusów tak, aby zmiany wdrażane były mniej radykalnie. Kontynuując odniosła się do uwag, które zostały przyjęte. Poinformowała, że w zakresie opieki zdrowotnej w ramach inwestycji D1.1.1. (Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych) uwzględnione zostaną wysokospecjalistyczne szpitale regionalne, zaś w ramach inwestycji D3.1.1. (Kompleksowy rozwój badań w zakresie nauk medycznych i nauk o zdrowiu) centra wsparcia badań klinicznych (także w małych ośrodkach). Odnosząc się do inwestycji A1.4.1. (Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu) poinformowała o zwiększeniu alokacji na wsparcie MŚP i bezpieczeństwo żywnościowe. Dodała, że uwzględnione zostanie również wsparcie edukacyjne w rolnictwo 4.0. Zaznaczyła, że zgodnie z rekomendacjami przyjęta została także poprawka w kwestii możliwości modernizowania i inwestowania w laboratoria mobilne. Kontynuując zwróciła uwagę, że podczas konsultacji pojawiło się wiele zapytań dotyczących wsparcia grantowego dla jednostek samorządu terytorialnego – aby dostępna była opcja przeniesienia inwestycji z obszaru pożyczkowego do obszaru grantowego. W tym kontekście poinformowała, że do obszaru grantowego udało się przenieść inwestycje

w opiekę długoterminową i geriatryczną w szpitalach powiatowych. Zaznaczyła, że istnieje możliwość finansowania projektów już zakończonych przez samorządy. Zwróciła uwagę, że taka opcja została uwzględniona w niedawno ogłoszonym projekcie zielonej transformacji. Dodała, że są to, jednak pożyczki. Podkreśliła, że zdaje sobie sprawę z zainteresowania samorządów, dlatego też obszar potencjalnych przeniesień inwestycji z części pożyczkowej do grantowej jest uważnie obserwowany. W tym miejscu podziękowała za aktywny udział w konsultacjach oraz wszystkie przekazane w ich toku uwagi, komentarze oraz propozycje. Następnie zaproponowała, aby przed przejściem do pierwszej prezentacji, przeprowadzić turę pytań i odpowiedzi na najbardziej zajmujące obecnych pytania.

Pan Zygmunt Mierzejewski (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) podziękował za przyspieszenie prac oraz omówienie wniosków dotyczących rewizji. Zauważył, że członkowie Komitetu liczyli na wypracowanie wniosków i pracę nad nimi na bieżąco, na forach poszczególnych podkomitetów, natomiast okazało się, że jedynie 2 z 6 powołanych ciał rzeczywiście działają, zaś pozostałe pozostają bierne. Mając na uwadze powyższe zapostulował o uruchomienie pozostałych gremiów.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za ten głos. Wyjaśniła, że resort pomimo ograniczonego czasu starał się uczynić konsultacje społeczne jak najbardziej inkluzywnymi, co nie zmienia faktu, że silnie zachęca ministerstwa odpowiedzialne za poszczególne podkomitety do wzmożenia prac. Zaznaczyła, że nie ma powodu do zwłoki, ponieważ podkomitety są potrzebne do realnego umożliwienia członkom uczestniczenia w procesie implementacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. W tym miejscu ponownie zachęciła resorty do wyznaczania dat pierwszych posiedzeń gremiów bez zbędnej zwłoki. Następnie oddała głos przedstawicielowi Związku Miast Polskich.

Pan Krzysztof Kosiński (Związek Miast Polskich) poprosił o doprecyzowanie kwestii dotacji dla samorządu. Przypomniał, że podczas pierwszych dwóch posiedzeń Komitetu Monitorującego KPO zwracał uwagę na potrzebę tego, żeby samorządy mogły być beneficjentami dotacji a pożyczki spłacało Państwo. Zauważył, że w trakcie konsultacji społecznych do prasy trafił cytat z wypowiedzi pana Ministra Protasa zgodnie, z którym: „rząd gwarantuje, że beneficjent samorząd otrzyma dotację, nie pożyczkę. Rząd będzie ją spłacał, nie żądając zwrotu od samorządu”. Podkreślił, że samorządy byłyby bardzo zainteresowane naborem do inwestycji zielonej transformacji miast jednak tylko w sytuacji, w której otrzymałyby dotację, a to Państwo spłacałoby pożyczkę. Dodał, że gdyby inwestycja pozostała w części pożyczkowej pomimo rekomendacji, zainteresowanie samorządów programem będzie marginalne. Zapytał czy dokument (addendum) po poprawkach strony rządowej zostanie opublikowany lub będzie możliwy do wglądu dla członków Komitetu Monitorującego KPO.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za wypowiedź. Potwierdziła, że wszystkie wypracowywane dokumenty są dostępne publicznie. Podkreśliła, że nadal trwają negocjacje z Komisją Europejską i dopiero po ich zakończeniu, ostateczny dokument rewizji zostanie przedstawiony Radzie Ministrów, po czym zostanie oficjalnym dokumentem rządowym. Tym

samym każdy zyska do niego wgląd. W odniesieniu do oczekiwań samorządów względem pełnego grantowego finansowania wsparcia zapewniła, że uwagi te są słyszane i rozważane. Jednocześnie wskazała, że rząd musi równoważyć interes samorządów, innych podmiotów i obywateli decydując się na redukcję wybranych zapisów Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zaznaczyła, że na przykładzie inwestycji dotyczącej opieki długoterminowej i geriatrycznej rozumie, że szpitale nie są w stanie zaciągać kolejnych pożyczek, nawet tych na preferencyjnych warunkach. Wyjaśniła, że z tego właśnie względu inwestycja ta została przesunięta do części grantowej a wsparcie zyskało charakter bezzwrotny. Odnosząc się natomiast do kwestii zielonej transformacji miast przyznała, że grant jest zawsze lepszy niż pożyczka. Jednocześnie wskazała, że pożyczka z części pożyczkowej Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności jest dużo lepsza niż pożyczka komercyjna ze względu na niskie oprocentowanie – maksymalnie 1 procent a w większości przypadków 0 procent. Zwróciła uwagę, że w określonych sytuacjach możliwe jest nawet umorzenie 5 procent tej pożyczki poprzez zastosowanie tak zwanego oprocentowania ujemnego. Zaznaczyła, że nabór został sprofilowany w taki sposób, aby można było sięgnąć do projektów już zakończonych lub trwających, na które samorzady wzięły kredyty komercyjne lub dużo mniej korzystne pożyczki – jest możliwość zamienienia kredytów lub pożyczek zaciągniętych na mniej korzystnych zasadach propozycją z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Podkreśliła, że sam sposób w jaki sprofilowany jest ten kredyt jest formą wsparcia. W tym miejscu ponownie przypominała o tym, że będzie można włączyć inwestycje, które zostały zakończone lub trwają. Podkreśliła, że uwagi zgłoszone przez przedstawicieli samorządów są słyszane, rozumiane i traktowane z należytą powagą. Następnie przekazała głos panu Kamilowi Sobolewskiemu.

Pan Kamil Sobolewski (Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej) podziękował za przeprowadzenie konsultacji społecznych oraz za spotkanie. Następnie odniósł się do kwestii inwestycji, w których zostały już dawno uruchomione nabory wniosków i trwa oczekiwanie na ich rozpatrzenie. Mając na uwadze, że środki z Komisji Europejskiej już wpłynęły poprosił o jak najszybsze rozstrzygnięcie tych naborów oraz uruchomienie wsparcia. Swoją prośbę argumentował niepokojem potencjalnych wykonawców, którzy boją się, że nie zdążą z realizacją inwestycji. Zaznaczył, że jest to również kwestia wrażliwa dla rolników względem projektu magazynowania energii – jego zdaniem przyspieszenie rozstrzygnięć naborów mogłoby odjąć trochę presji społecznej.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za głos. Zasygnalizowała, że zdaje sobie sprawę, że czas ma ogromne znaczenie nie tylko na poziomie centralnego procedowania całego Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, ale także dla poszczególnych beneficjentów – zarówno osób prywatnych, jak i beneficjentów biznesowych. Poinformowała, że jedna z barier opóźniających procedury została właśnie usunięta a druga na razie pozostaje. Wskazała, że pierwszą barierą była płynność finansowa w projekcie – Państwo oczekiwało na wypłatę. Wyjaśniła, że przed otrzymaniem środków z pierwszego wniosku o płatność, konieczne było ostrożne gospodarowanie ograniczoną ilością zasobów

finansowych. Zaznaczyła, że zwiększenie płynności będzie miało pozytywne przełożenie na wypłaty dla poszczególnych naborów, w tym dla MŚP w rolnictwie. Poinformowała, że druga bariera jest trudniejsza do przezwyciężenia. Wskazała, że chodzi o tempo pracy, np. w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Wyjaśniła, że wskazana instytucja jest w procesie „uzdrawiania” – nie mając tu na myśli nieprawidłowości a nieefektywność w procesie procedowania wniosków oraz naborów zaprojektowanych z tak szeroko sformułowanymi kryteriami, że w efekcie spływały ich tysiące. Podkreśliła, że ogromna ilość wniosków, które muszą przejść pełną procedurę spowodowała „zatkanie się” procesów, a „odetkanie” nie nastąpi z dnia na dzień. Zaznaczyła, że wszystkie wnioski, które spłynęły do tej pory zostaną rozpatrzone, natomiast aby uniknąć podobnej sytuacji w przyszłości, profilowane są obecnie bardziej specyficzne nabory, żeby doprecyzować jakie podmioty są odpowiednie do zgłaszania wniosków o wsparcie. Zwróciła uwagę, że lepiej sprofilowane nabory doprowadzą do mniejszej liczby wniosków, co ułatwi szybsze ich procedowanie i kwalifikację. Podkreśliła przy tym, że nie jest to proces, który nastąpi z dnia na dzień. Podsumowując wyraziła nadzieję, że na przestrzeni kilku najbliższych miesięcy widoczna będzie poprawa w tym obszarze.

Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć)

podziękowała za konsultacje, podkreślając ich inkluzywność. Jednocześnie zwróciła uwagę, że brak podkomitetów stanowi spore utrudnienie, ponieważ instytucjonalnie powinny one pracować i wnieść swój wkład w konsultacje. Kontynuując poruszyła kwestię zmiany kwoty alokacji w inwestycji A1.4.1. dla rolników. Uznała ten transfer za zrozumiały, również w kontekście słusznego gniewu i protestów. Zaakcentowała, że pomimo przewijającego się na sztandarach hasła o odrzuceniu Europejskiego Zielonego Ładu, z dużym prawdopodobieństwem nie był to główny problem, przeciwko któremu protestowali rolnicy. Zaproponowała, żeby część środków ze wspomnianego transferu została przeznaczona na edukację rolników w temacie Europejskiego Zielonego Ładu lub żeby szerzej, bądź inaczej podejść do kwestii związanych z bioróżnorodnością, proekologicznym podejściem. Zauważyła, że nawet bez Zielonego Ładu, problemy w rolnictwie związane ze zmianami klimatu i wielkim kryzysem bioróżnorodności istnieją i będą się nasilać. Podkreśliła wagę uświadamiania rolników ze względu na przyszłość systemu żywnościowego w Polsce oraz zauważyła, że edukacja ta powinna odbywać się w sposób systemowy. Dodatkowo poruszyła kwestię postaw anytunijnych, które zostały wygenerowane przez trwające protesty. Zaznaczyła, że jest to bardzo niebezpieczny kierunek w związku z czym potrzeba edukacji w tym zakresie jest jeszcze większa. Wspomniała o znacznej ilości dezinformacji, fake newsów oraz o kampanii dezinformacyjnej ze strony Rosji. Odnosząc się do propozycji edukacji cyfrowej w komponencie A, zapostulowała również o edukację zieloną, proekologiczną. Poinformowała, że jej zdaniem wsparcie edukacji o Zielonym Ładzie nie jest problematyczne z punktu organizacyjnego ani finansowego, ponieważ nie są to wyjątkowo kosztowne ani trudne infrastrukturalnie procesy.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za ten głos w dyskusji. Podkreśliła, że argumentowany problem natury ekonomicznej został na poziomach ideologiczno-politycznych zmanipulowany – w przestrzeni publicznej został wykorzystany do narracji antyunijnej. Stwierdziła, że w przypadku Zielonego Ładu najważniejsza jest informacja. Dodała, że obywateli nie trzeba uczyć, lecz informować jaki jest stan rzeczy, jakie korzyści dla obszaru rolnictwa niesie ze sobą Zielony Ład oraz jakie wyzwania i zagrożenia wynikają ze zmian klimatycznych. Wyjaśniła, że planowane przesunięcie środków ma posłużyć nie jednorazowej, doraźnej kampanii społecznej, ale szeroko rozumianej edukacji i informowaniu rolników. Następnie oddała głos przedstawicielowi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pan Adam Nowak (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) podziękował Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej za współpracę podczas drugiej rewizji Krajowego Planu odbudowy i Zwiększania Odporności oraz uwzględnienie rekomendacji resortu rolnictwa. Zaznaczył, że zaproponowane zmiany i rekomendacje mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa całego łańcucha żywności, od rolników do przetwórców i eksporterów. Odnosząc się do wątpliwości względem Zielonego Ładu, zaznaczył, że niesie on ze sobą nie tylko korzyści ekonomiczne, ale też ekologiczno-klimatyczne pomimo negatywnego przedstawienia w sferze publicznej. Drugą sprawą, którą poruszył była kwestia magazynowa oraz potencjału gospodarczego a także przetwórstwa – tu pragnął zaznaczyć, że premiowane są inwestycje, które w ramach swoich zadań wykorzystują odnawialne źródła energii. Podkreślił, że kwestie biogazu oraz kwestie związane z bankami żywności wpływające na bezpieczeństwo łańcucha żywnościowego, bardziej od strony konsumentów niż samych producentów, są dla Ministerstwa szczególnie ważne. W odniesieniu do kwestii edukacji rolników, podziękował za przychylenie się do rekomendacji, aby sprzęt, maszyny w ramach działania rolnictwo 4.0 mogły być również pozyskane na cele edukacyjne w zespołach szkół rolniczych (64 szkoły działające w obszarze Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi) oraz dla doradztwa rolnego, jak również wsparcie dla laboratoriów, które mają za zadanie między innymi analizę jakości stanu gleb w poszczególnych regionach Państwa. Poinformował, że jest to element szerszej strategii związanej z zakresem działań Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącej wapnowania pól. Zaznaczył, że dokładano starań, aby był to element komplementarności działań rządu nie tylko w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, ale również tych, które będą lub są realizowane w ramach budżetu krajowego. Przyznał, że edukacja jest bardzo istotnym elementem – resortowi zależy na tym, aby nie tylko młodzi rolnicy i uczniowie mogli skorzystać z maszyn, urządzeń, ale również okoliczni rolnicy a w szczególności ci z małych gospodarstw, których potencjał finansowy nie predestynuje do zakupu nowych sprzętów, by oni również w pewien pośredni sposób byli beneficjentami i mogli pobierać korzyści z tych działań.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za wypowiedź. Następnie odniosła się do uwagi dotyczącej podkomitetów. Doprecyzowała, że do tej pory odbyły się posiedzenia trzech gremiów: Podkomitetu do spraw odporności konkurencyjności gospodarki

(Ministerstwo Rozwoju i Technologii), Podkomitetu do spraw transformacji cyfrowej (Ministerstwo Cyfryzacji) oraz Podkomitetu do spraw zielonej, inteligentnej mobilności (Ministerstwo Infrastruktury). Zapowiedziała, że w najbliższym czasie odbędą się kolejne dwa: w następnym tygodniu posiedzenie Podkomitetu do spraw zielonej energii i zmniejszania energochłonności (Ministerstwo Klimatu i Środowiska), a w maju Podkomitetu do spraw dopasowania strukturalnego, efektywności i odporności kryzysowej rynku pracy (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej). Przyznała, że rozumie chęć i oczekiwania dotyczące szybszego i sprawniejszego działania podkomitetów. Niemniej zwróciła uwagę, że od poprzedniego posiedzenia prace zostały zintensyfikowane. Kontynuując ponownie zachęciła resorty do uruchamiania podkomitetów pozostających w obszarze ich działania oraz do współpracy z członkami Komitetu. Następnie oddała głos przedstawicielce Ministerstwa Zdrowia.

Pani Małgorzata Majewska (Ministerstwo Zdrowia) podziękowała za głos. Zapowiedziała, że zgodnie z deklaracją złożoną na poprzednim posiedzeniu, spotkanie Podkomitetu do spraw efektywności, dostępności i jakości systemu ochrony zdrowia odbędzie się w drugim kwartale tego roku.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za głos. Następnie poprosiła o ostatnie glosy w dyskusji.

Pan Tomasz Fijołek (Unia Metropolii Polskich) podziękował za wysiłek włożony w organizację konsultacji społecznych. Podziękował również za deklaracje i zrozumienie postulatu związanego z finansowaniem projektów już zakończonych przez samorządy. Zaznaczył, że na etapie powstawania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności samorządy przekazały długie listy projektów, z których część jest realizowana, zaś część nie ze względu na oczekiwanie na środki z programu. Kontynuując zadał pytania dotyczące harmonogramu dalszych prac - w jaki sposób i czy planowane jest zagospodarowanie tych list oraz czy resort planuje dopytać, co może być refinansowane. Podkreślił, że Unia Metropolii Polskich jest do dyspozycji rządu, również w pracach podkomitetów. Zaznaczył, że ze względu na koordynacyjną rolę Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej swoje pytania kieruje do pani Ministry Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz. Zauważył, że podczas posiedzeń podkomitetów będzie czas na rozmowę w kwestii uwag względem optymalizacji kryteriów, uproszczenia systemu wdrażania, rozliczania. Następnie odniósł się do kwestii podnoszonej na poprzednim posiedzeniu – podpisywania umów na zwiększenie środków na jedno miejsce żłobkowe. Zaznaczył, że w efekcie rewizji rola wojewodów w tym zakresie stała się bardzo istotna. Zapytał, jak wygląda kwestia umów na zwiększenie środków na jedno miejsce żłobkowe.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za wypowiedź i poinformowała, że w kwestii projektu żłobkowego przekaże głos pani Dyrektor Marlenie Kończak reprezentującej Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Najpierw jednak wyraziła zadowolenie z tego, jakie możliwości horyzontalnego kontaktu między przedstawicielami różnorodnych środowisk daje trwające spotkanie. Zwróciła uwagę, że wybór projektów nie

polega na ich przejrzaniu przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej – są ogłaszane nabory przez poszczególne ministerstwa, które koordynują dane projekty. Podkreśliła, że samorządy mogą być beneficjentami inwestycji – tak jest skonstruowany Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz inne fundusze unijne i rozwojowe. Zauważyła jednak, że w przeciwieństwie do Funduszy Spójności, gdzie samorządy są instytucjami zarządzającymi, w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności są beneficjentami, interesariuszami, podmiotowymi partnerami do dyskusji na temat wdrażania programu. Zaznaczyła, że takie same zasady naboru powinny jej zdaniem (gdzie jest to tylko możliwe) uwzględniać opcję finansowania realizacji już zakończonych projektów. Za przykład podała inwestycję „Zielona transformacja miast” zarządzaną przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Dodała, że taką rekomendację przekazała również pozostałym ministerstwom nadzorującym nabory, w których potencjalnymi beneficjentami są samorządy. Następnie oddała głos pani Dyrektor Marlenie Kończak.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) podziękowała za pytanie i zakomunikowała, że do końca tego miesiąca nastąpi zmiana programu Maluch+. Następnie, w nawiązaniu do wypowiedzi z poprzedniego posiedzenia, poinformowała, że w pierwszym kwartale 2024 roku trwały intensywne prace konsultacyjne ze wszystkimi urzędami wojewódzkimi zaś pani Minister Anna Gajewska osobiście prowadziła te rozmowy w celu zebrania wszystkich uwag oraz trudności, które stoją po stronie urzędów wojewódzkich w zakresie kontraktacji i zawierania wszystkich umów w ramach tego programu. Poinformowała, że prace przygotowawcze nad tymi zmianami zostały zakończone oraz skonsultowane z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Zauważyła, że po podpisaniu aneksu do porozumienia nie ma już żadnych przeszkód formalnych do tego, żeby ogłosić zmieniony program. Dodała, że w wyniku tych zmian wojewodowie będą mogli zawierać umowy na zwiększone stawki. Zaznaczyła, że dokładna data ogłoszenia nie jest jeszcze znana niemniej ma deklarację ze strony departamentu zarządzającego tą zmianą, że nastąpi to jeszcze w kwietniu.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za informacje. Następnie oddała głos pani Marzenie Chmielewskiej informując, że jest to ostatni głos w tej dyskusji.

Pani Marzena Chmielewska (Konfederacja Lewiatan) zapytała czy po audycie przeprowadzonym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej i przy założeniu, że propozycje zawarte w rewizji, zostaną przyjęte czy jest szansa na to, że Polska wykorzysta cały budżet Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Kolejną kwestią, którą poruszyła, były tematy podjęte podczas konsultacji, gdzie przedstawicielka kin zauważyła, że kina są wykluczone ze wsparcia. Mając na uwadze powyższe poprosiła o doprecyzowanie czy jest to prawda oraz czy branża HoReCa może korzystać ze wsparcia pocovidowego. Dodatkowo przypomniała pytanie Urzędu Miasta Opola o obwodnice zarządzane przez samorządy a nie Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad. Zapytała, czy jest to postulat wnioskowy czy też szerszy oraz jeżeli nie zostanie ujęty w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności to w jakim miejscu może zostać umieszczony.

Następnie, nawiązując do pytania pana Kamila Sobolewskiego, zapytała o dwie inwestycje, które wciąż nie pojawiły się na mapie naborów a powinny być już uruchomione, czyli „Inwestycje we wdrażanie technologii i innowacji środowiskowych, w tym związanych z GOZ” (A2.2.1.) oraz „Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych” (A2.5.1.). Zauważyła, że sytuacja, w której tak ważne dla przedsiębiorców wsparcie jest uruchamiane tak późno zagraża tej inwestycji, jej efektom i realizacji. Podkreśliła, że oczekuje szczegółowej informacji na temat stanu wspomnianych projektów. Zwróciła dodatkowo uwagę na to, że w jej ocenie, program wsparcia przemysłów kultury i kreatywnych pomija przemysły kreatywne oraz jest niespójny z pierwotną wersją Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała za wypowiedź. Poinformowała, że jeżeli chodzi o środki z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności dostępne są dwie puli: pula grantowa i pula pożyczkowa. Zaznaczyła, że pula grantowa jest niezwykle opłacalna dla państwa polskiego, w tym beneficjentów, w związku z tym dokładane są wszelkie starania, aby część grantowa została w maksymalnym stopniu zaabsorbowana. Wyjaśniła, że działania koordynacyjne i negocjacyjne między Komisją Europejską a resortami jest po stronie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, natomiast sam proces wdrażania i implementacji jest już w gestii poszczególnych resortów, które zmagają się z dwuletnim opóźnieniem. Zaznaczyła, że resorty borykają się nie tylko z dwuletnim opóźnieniem względem uruchamiania naborów i inwestycji, ale przede wszystkim z realizacją reform. Za przykład podała Ministerstwo Zdrowia, które po zmianie władzy otrzymało projekt reformy, który był nie do przyjęcia. Z tego względu trwają intensywne prace nad przygotowaniem tej reformy by mogła stać się podstawą do uruchomienia inwestycji. Zaznaczyła, że nikt nie jest w stanie określić dokładnie, jaki procent budżetu Krajowego Planu odbudowy i Zwiększania Odporności zostanie wykorzystany, ponieważ rząd toczy walkę z czasem i nie jest w stanie zadeklarować, czy terminem będzie połowa 2026 roku czy może jednak dzięki wspólnym wysiłkom państw członkowskich uda się przedłużyć ten termin. Dodała, że podejmowane są wszelkie niezbędne starania, żeby ten cel został osiągnięty. Odnosząc się do drugiej puli środków – puli pożyczkowej – zaznaczyła, że są to pożyczki preferencyjne zarówno dla beneficjentów, jak i państwa polskiego. Wyjaśniła, że oznacza to, że Polska zapożycza się dużo korzystniej aniżeli poprzez pożyczki rynkowe; niemniej jest to pożyczka, którą beneficjenci zwracają Państwu, a Państwo zwraca pożyczkodawcom poprzez Unię Europejską. Podkreśliła, że jest stosowana zasada: jeżeli inwestycja jest korzystna, czyli zwróci się beneficjentom, jak i Państwu Polskiemu, tak że warto się nawet zapożyczyć preferencyjnie, to zostanie ona zrealizowana; jeżeli zaś nie jest ona korzystna – zapożyczanie się tylko po to by wykazywać normy i wskaźniki, jest niezasadne ekonomicznie. Zaznaczyła, że ze strony resortu nie ma presji zapożyczania się „na siłę” by jedynie odnotować wyższy bilans pożyczkowy. Zwróciła uwagę, że najważniejsze jest to, żeby jak najsensowniej wykorzystać Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności do postępu rozwojowego. W kwestii pytań o nieuwzględnienie kin w programie HoReCa – przyznała, że jest tego świadoma, ale uargumentowała, że gdzieś należy określić ramy wsparcia a w programie

zostały uwzględnione inne branże turystyczne. Zauważyła, że wsparcie obszaru kultury jest procedowane zarówno z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, jak i Funduszy Strukturalnych. Zaznaczyła, że nie jest w stanie udzielić dokładnej odpowiedzi, ponieważ temat dotyczy naborów i projektów prowadzonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Niemniej zachęciła do przesyłania zapytań w tym zakresie do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Poinformowała, że zostaną one przekazane odpowiedniemu resortowi z prośbą i obligacją do udzielenia odpowiedzi na piśmie. Podkreśliła, że taka też jest rola Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Zachęciła tym samym, żeby w sytuacji, gdy ktoś uzna, że jakaś uwaga nie została wysłuchana lub odpowiednio potraktowana, kontaktować się w tej kwestii pisemnie z resortem. Kontynuując podziękowała za ciekawą dyskusję. Następnie zaproponowała przejście do pierwszego punktu porządku obrad, po czym oddała głos pani Dyrektor Monice Dołowiec.

1. Rewizja KPO i podsumowanie procesu konsultacji publicznych

Pani Monika Dołowiec (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówiła prezentację pod tytułem „Rewizja KPO i podsumowanie procesu konsultacji publicznych” (prezentacja stanowi załącznik numer 3 do protokołu).

Pan Jacek Protas (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za prezentację po czym przekazał głos przedstawicielce Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk (Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”) w pierwszej kolejności podziękowała pani Dyrektor Dołowiec za przekazane informacje a Ministerstwu Klimatu i Środowiska za prezentację uzupełnioną zgodnie ze złożonym przez nią wnioskiem. Następnie, w nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji oraz informacji, że rewizja ma zostać przesłana do 30 kwietnia 2024 roku a w jej ramach być może zostanie uwzględniona opieka senioralna zaapelowała, żeby posiedzenie Podkomitetu do spraw efektywności, dostępności i jakości systemu ochrony zdrowia odbyło się wcześniej niż do końca czerwca. W tym miejscu zauważyła, że strona rządowa sama zwracała uwagę, że komponent ochrony zdrowia jest komponentem dużym, a zmiana w tym komponentcie stanowi duży element rewizji. Dodała, że tematyka ta była omawiana również w trakcie spotkania Zespołu do spraw semestru europejskiego. Poinformowała, że w jego trakcie wszyscy partnerzy społeczni i organizacje pozarządowe apelowali, aby temat ten był pod szczególnym nadzorem nie tylko w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, ale także w ramach pozostałych działań, zarówno budżetowych, jak i komisji europejskiej. Nadmieniła również, że podczas tego spotkania zarówno niektórzy partnerzy społeczni, jak i przedstawiciele strony rządowej podkreślali pewne wątpliwości dotyczące polityki klimatycznej, polityki niskoemisyjnej i ogólnie zielonego ładu. Zauważyła tym samym, że temat ten funkcjonuje także w przestrzeni dyskusji w ramach semestru europejskiego.

Pan Jacek Protas zapytał panią Minister Kacperczyk o chęć odniesienia się do pierwszego głosu w dyskusji.

Pani Katarzyna Kacperczyk (Ministerstwo Zdrowia) zapewniła, że Ministerstwo Zdrowia jest otwarte na konsultacje ze stroną społeczną i postara się zorganizować ten podkomitet. Zaznaczyła przy tym, że nie jest jednak w stanie obiecać, że posiedzenie odbędzie się przed wysłaniem dokumentów do Komisji Europejskiej. Poinformowała, że resort planował organizację podkomitetu na przełomie maja i czerwca. Dodała, że jeśli uczestnicy identyfikują potrzebę jakichś dodatkowych spotkań czy uzgodnień to resort pozostaje do ich dyspozycji.

Pan Jacek Protas podziękował za wypowiedź po czym oddał głos przedstawicielowi Federacji Przedsiębiorców Polskich

Pan Piotr Wołejko (Federacja Przedsiębiorców Polskich) poinformował, że chciałby zadać dwa krótkie pytania dotyczące uwag, które zostały zgłoszone przez Federację i które były podnoszone także w przestrzeni publicznej. Odnosząc się do komponentu A4.7 (ozusowanie umów zleceń) zapytał, czy można spróbować przenieść ten termin na 2026 rok tak, żeby ta reforma była zrealizowana w sposób w pełni odpowiedzialny? Zaznaczył, że Federacja od wielu lat postulowała o ozusowanie umów zleceń zwracając przy tym uwagę, że powinien być przynajmniej pełen rok kalendarzowy, żeby można było to zrobić. Dodał, że aktualnie wygląda na to, że ma to być zrobione w przyszłym roku. Przechodząc do drugiej kwestii, tj. komponentu C3.1 (wdrożenie dyrektywy NIS1 poprzez nowelizację ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa) poinformował, że Federacja zgłosiła uwagę, żeby nie robić czegoś, co nie ma już większego sensu. Wyjaśnił, że dyrektywa NIS1 została uchylona dyrektywą NIS2, której termin wdrożenia upływa w październiku bieżącego roku. Stwierdził, że w obliczu powyższego należy zająć się tą kwestią w odpowiedni sposób, tj. zaktualizować opis reformy w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności, co wydaje się czynnością wyłącznie techniczną. Jednocześnie zauważył, że po stronie Ministerstwa Cyfryzacji nie jest to wyłącznie kwestia techniczna, gdyż w przestrzeni publicznej ponownie pojawiły się informacje, że nowelizacja ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa będzie jednak procedowana. Dodał, że jak wszyscy wiedzą, historia tej nowelizacji jest mocno zawiła i wieloletnia, tym czasem tak naprawdę należy zająć się już kompletnie czymś innym. Stwierdził, że do tego właśnie Federacja Przedsiębiorców Polskich gorąco namawia Ministerstwo Cyfryzacji.

Pan Jacek Protas poprosił o udzielenie odpowiedzi na kwestie poruszone przez przedmówcę panią Monikę Dołowiec, Dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pani Monika Dołowiec poinformowała, że propozycja zmiany zakresu, usunięcia, przesunięcia reformy A4.7 (kamień milowy A71G) była wielokrotnie i na szczeblach politycznych dyskutowana przy okazji pierwszej rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Wyjaśniła, że w tamtym momencie nie udało się pozyskać zgody Komisji Europejskiej na żadne zmiany, ponieważ Komisja postrzega tę reformę jako kluczową w całym komponentcie, realizującą główne zalecenia Rady. Z tego względu nie pozostaje nic innego jak tylko wdrożyć tę reformę. Dodała, że aktualny harmonogram zakłada, że ustawa

zostanie przyjęta do końca 2024 roku i wejdzie w życie od następnego roku. Jednocześnie zapewniła, że prace w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej trwają. Przechodząc do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (kamień milowy C21G) wskazała, że jest to jedna z tych zmian technicznych, które w wyniku konsultacji zostaną uwzględnione. Dodała, że Ministerstwo Cyfryzacji potwierdziło, że w finalnym wniosku o rewizję znajdzie się nie tylko postulat o przeniesienie terminu realizacji kamienia milowego C21G, ale także dostosowanie do norm NIS2.

Pan Piotr Wołejko podziękował za wyjaśnienia.

Pan Jacek Protas również podziękował za wyjaśnienia, po czym poprosił o zabranie głosu kolejną osobę.

Pani Marlena Kończak, w uzupełnieniu do wypowiedzi pani Moniki Dołowiec, poinformowała, że oprócz tego, że zarówno w trakcie pierwszej, jak i obecnej rewizji te prace i rozmowy z Komisją trwały, to nie było szans na przesunięcie tego kamienia milowego. Dodała, że to co obecnie jest ważne, z czym na pewno zgodzą się obecni to to, że ta reforma powinna wejść w życie od początku roku kalendarzowego. Zwróciła uwagę, że w obliczu powyższego pozostał nam albo styczeń 2025 roku albo styczeń 2026 roku, na który Komisja się nie zgadza. Mając na uwadze powyższe stwierdziła, że resort nie ma wyjścia i robi wszystko, żeby dotrzymać aktualnego terminu i na tym mu zależy.

Pan Jacek Protas podziękował przedstawicielce Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej za dodatkowe wyjaśnienie. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji. Wobec braku zgłoszeń krótko odniósł się do zacytowanej przez jednego z uczestników posiedzenia wypowiedzi, której był autorem. Zwrócił uwagę, że media mają to do siebie, że cytują niepełne wypowiedzi, dlatego też pozwolił sobie ściągnąć stenogram z posiedzenia sejmowego, w trakcie którego przytoczone słowa zostały wypowiedziane. Poinformował, że udzielając odpowiedzi na zadane pytanie mówił o tym, że w bardzo wielu istotnych kwestiach część pożyczkowa będzie oznaczała dla samorządów bezwrotne pożyczki i tak się dzieje. Jako przykład podał wodkan na obszarach wiejskich oraz doposażenie szkół w ICT. Wspomniał także, że w obowiązującej jeszcze wersji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności mowa była również o opiece długoterminowej, która ostatecznie została bezwarunkowo przesunięta do części grantowej. Dodał, że przedstawione wyjaśnienie powinno rozstrzygnąć wszelkie wątpliwości w tym temacie. Następnie oddał głos przedstawicielce Konfederacji Lewiatan.

Pani Marzena Chmielewska poprosiła o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiała, że jeśli chodzi o składowanie umów i termin wejścia w życie tej reformy, to temat ten nie został zawarty w propozycji rewizji w związku z tym, że w trakcie pierwszej rewizji padło wyraźne stwierdzenie, że nie jest to możliwe.

Pan Jacek Protas stwierdził, że w jego opinii z dotychczasowych wypowiedzi bardzo wyraźnie wybrzmiało, że na poziomie politycznym, na poziomie dialogu technicznego podejmowane były liczne próby przesunięcia tego terminu o rok. Zaznaczył, że Komisja Europejska

niezmiennie stoi na stanowisku, że takie przesunięcie nie jest możliwe. Tym samym, dotychczasowy termin zostanie zachowany. Kontynuując podziękował zgromadzonym za tę część dyskusji i zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

2. Konieczne zmiany w regulaminie KM KPO

Pani Krystyna Koczuk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówiła proponowane zmiany w regulaminie Komitetu Monitorującego KPO (prezentacja stanowi załącznik numer 4 do protokołu).

Pan Jacek Protas podziękował za prezentację. Następnie otwierając dyskusję dotyczącą proponowanych zmian w regulaminie gremium przekazał głos przedstawicielowi Forum Związków Zawodowych.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) poinformował, że chciałby zadać pytanie dotyczące refundacji udziału w podkomitetach, które zostały utworzone przy Komitecie Monitorującym Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności, w sytuacji, w której one nie będą odbywały się online tylko w formie stacjonarnej poza miejscem zamieszkania członków danego gremium. Zapytał, czy przedstawione zasady będą wtedy obowiązywały, czy też koszty udziału w danym wydarzeniu będą obciążały instytucje delegujące uczestników? Dodał, że mówi to szczególnie w kontekście udziału w pracach Komitetu strony spoza administracji. W tym miejscu zauważył, że nie są to pracownicy fundacji, stowarzyszeń, związków zawodowych czy organizacji pracodawców, lecz najczęściej osoby, które wykonują swoje obowiązki statutowe bez wynagrodzenia za wykonywanie tych obowiązków.

Pan Jacek Protas zaproponował, aby przed przejściem do udzielania odpowiedzi zebrać kilka głosów z sali. Następnie przekazał głos kolejnej osobie.

Pan Zygmunt Mierzejewski wskazał, że chciał zwrócić się do prowadzącego z tym samym wnioskiem, zapytaniem, co pan Sławomir Wittkowicz, czyli jak będą finansowane podkomitety. Stwierdził, że jeżeli w rezultacie będą one odbywały się stacjonarnie, to zwrot kosztów powinien zostać uwzględniony.

Pan Jacek Protas podziękował za ten głos, po czym zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby wziąć udział w dyskusji. Wobec braku kolejnych zgłoszeń, poprosił przedstawicielkę Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy o odniesienie się do wypowiedzi przedmówców.

Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zwróciła uwagę, że kwestia finansowania udziału w podkomitetach była omawiana w trakcie jednego z posiedzeń Komitetu Monitorującego KPO. Przypomniała, że w ramach REPowerEU mamy inwestycję dotyczącą wsparcia instytucjonalnego (inwestycja G1.1.4), w ramach której przewidziane zostały środki między innymi na koszty związane z funkcjonowaniem Komitetu i podkomitetów. Nadmieniła, że jest to inwestycja wdrażana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Poinformowała, że obecnie trwają prace nad niezwłocznym uruchomieniem środków z tej inwestycji, w tym uzgodnienia z resortami. Zapewniła, że

środki na refundację kosztów związanych z udziałem w posiedzeniach podkomitetów zostały przewidziane, natomiast póki nie zostaną uruchomione podkomitety będą spotykały się zdalnie.

Pan Jacek Protas podziękował za odpowiedź, po czym oddał głos pani Katarzynie Zimmer-Drabczyk.

Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk poinformowała, że chciałaby zadać pytanie dotyczące obserwatorów, ponieważ przedstawiona propozycja ich dotyczy i jak rozumie dotyczy instytucji, które mogą być obserwatorami. Następnie zapytała, czy na przykład, jeśli któraś z organizacji będzie chciała wskazać obserwatora, to czy taka możliwość również istnieje, ponieważ, w jej opinii, ten zapis tego nie wyklucza.

Pani Krystyna Koczuk wyjaśniła, że pani Minister Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz zidentyfikowała wspólnie z Departamentem Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy potrzebę włączenia w prace Komitetu Monitorującego KPO przedstawicieli podmiotów gospodarczych i stąd właśnie ich udział w dzisiejszym posiedzeniu w randze obserwatorów. Dodała, że taka forma współpracy została oficjalnie wprowadzona do regulaminu, co oznacza, że jeżeli jakiś podmiot uzna swój udział w pracach gremium za niezbędny, to może zawnioskować do Przewodniczącej Komitetu Monitorującego KPO o nadanie mu rangi obserwatora. Zaznaczyła, że to Przewodnicząca podejmuje decyzję w kwestii zasadności dołączenia danego podmiotu do działań realizowanych przez to ciało. Kontynuując wskazała, że status obserwatora jest nadawany jednemu przedstawicielowi danego podmiotu. Dodała, że w sytuacji, w której nie może on uczestniczyć w spotkaniu, to podobnie jak w przypadku członków i członkiń Komitetu Monitorującego KPO, może pisemnie upoważnić innego przedstawiciela reprezentowanego podmiotu, do udziału w posiedzeniu w swoim zastępstwie. Doprecyzowała, że osoba upoważniona będzie mogła ubiegać się o refundację poniesionych kosztów. Następnie poinformowała, że nie przewiduje się sytuacji, w której prośba o nadanie statusu obserwatora będzie rozpatrywana przez Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy. Wyjaśniła również, że wydanie jednorazowej zgody na uczestnictwo danej osoby w posiedzeniu nie jest równoznaczne z nadaniem jej statusu obserwatora. Zaznaczyła przy tym, że jeśli członkowie/ członkinie Komitetu Monitorującego KPO stwierdzą, że ze względu na tematykę, która będzie poruszana w trakcie danego posiedzenia udział eksperta jest niezbędny, to taki wniosek będzie rozpatrywany indywidualnie w konsultacji z Przewodniczącą gremium.

Pan Jacek Protas podziękował za wyjaśnienie. Następnie, wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, wskazał, że w jego opinii zaproponowane zmiany w regulaminie Komitetu Monitorującego KPO wychodzą naprzeciw oczekiwaniom zebranych, ponieważ w większości stanowią odpowiedź na zgłaszane przez nich postulaty. Wyraził nadzieję, że zostaną one zatwierdzone w toku głosowania. Kontynuując, poprosił o informację na temat kworum, które jest niezbędne do rozpoczęcia procedury głosowania.

Pani Krystyna Koczuk poinformowała, że jeżeli wszystkie osoby, które pobrały urządzenie do głosowania znajdują się na sali to kworum zostało osiągnięte. Zapytała, czy wszyscy obecni, uprawnieni do głosowania, podpisali się na liście obecności i przy tej okazji pobrali wspomniane urządzenie. Poprosiła również o zgłoszenie, jeżeli ktoś urządzenia nie otrzymał.

Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz zasygnalizowała, że chciałaby zabrać głos, ale nie w kwestii urządzenia do głosowania tylko samego regulaminu. Zwróciła uwagę, że jego zmiany powinny być procedowane w standardzie uniwersalnym i powszechnym, co oznacza, że powinny zostać przekazane do osób uczestniczących w pracach Komitetu Monitorującego KPO ze stosownym wyprzedzeniem. Dodała, że słyszała oczywiście przeprosiny, jednak zdecydowała się zabrać głos w tej kwestii, ponieważ bardzo zależy jej na tym, aby te standardy były przestrzegane. Stwierdziła, że z pewnością nie jest to coś niewykonalnego. Zaznaczyła przy tym, że nie zamierza w dniu dzisiejszym blokować przedstawionych propozycji, ponieważ mają one w zdecydowanej większości charakter porządkowy i są potrzebne. Niemniej zawnioskowała, żeby w przypadku kolejnych zmian regulaminu były one procedowane w standardowej procedurze.

Pan Jacek Protas poinformował, że prośba pani Furmaga-Stoczkiewicz została spełniona natychmiastowo, ponieważ dokumenty zostały przesłane zainteresowanym z odpowiednim wyprzedzeniem. Dodał, że wspomniane przeprosiny dotyczyły wyłącznie zasad finansowania funkcjonowania Komitetu (rozdział 10 regulaminu), których zmianę udało się uzgodnić w ostatniej chwili, czyli w terminie uniemożliwiających ich wcześniejsze przekazanie.

Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz, w obliczu powyższego wyjaśnienia, przeprosiła za uwagę. Dodała, że widocznie nie dotarła do niej ta informacja. Zasygnalizowała również, że nie jest jedyną obecną na sali osobą, która twierdzi, że tej informacji nie otrzymała.

Pani Krystyna Koczuk poinformowała, że 4 kwietnia bieżącego roku osoby uczestniczące w pracach gremium otrzymały ze skrzynki sekretariatu Komitetu Monitorującego KPO dwie wiadomości. Pierwsza z nich zawierała zaproszenie oraz agendę posiedzenia natomiast kolejna, przekazana mniej więcej z półgodzinnym odstępem, uchwałą numer 2, do której załącznikiem był projekt zmian w regulaminie Komitetu Monitorującego KPO. Dodała, że załącznik stanowił integralną część uchwały. Następnie zapewniła, że wszystkie ujęte w prezentacji propozycje zmian zawierają się w przekazanym materiale, za wyjątkiem zmian w zasadach finansowania, które tak jak wspomniał pan Minister Protas, zostały uzgodnione bezpośrednio przed posiedzeniem. Wyjaśniła również, że decyzja o ich włączeniu do materiału poddawanego pod głosowanie miała na celu między innymi umożliwienie uprawnionym uczestnikom posiedzenia otrzymania refundacji kosztów podróży na warunkach korzystniejszych niż dotychczas. Na koniec jeszcze raz zapewniła, że wszystkie pozafinansowe propozycje zmian w regulaminie Komitetu Monitorującego KPO zostały przekazane zainteresowanym z wymaganym wyprzedzeniem.

Pan Jacek Protas podziękował za uzupełnienie. Następnie wyraził nadzieję, że wszystkie kwestie dotyczące regulaminu zostały uzgodnione, co umożliwi przejście do procedury

głosowania. Przypomniał, że na sali obecne jest kworum, a wszyscy uprawnieni do oddania głosu potwierdzili odbiór urządzenia do głosowania. Zarządzając głosowanie poprosił panią Krystynę Koczuk o przybliżenie szczegółów technicznych oraz przeprowadzenie procedury.

Pani Krystyna Koczuk wyjaśniła w jaki sposób należy posłużyć się pilotem do głosowania, aby w przepisowym czasie (półtorej minuty) oddać głos zgodny ze swoim przekonaniem. Poinformowała, że przedmiotem głosowania będzie uchwała numer dwa Komitetu Monitorującego do spraw planu rozwojowego w sprawie zmian w Regulaminie Komitetu Monitorującego do spraw planu rozwojowego. Następnie poprosiła o uruchomienie głosowania. Po zakończeniu głosowania odczytała jego wynik. Wskazała, że w głosowaniu wzięły udział 42 osoby, z czego 41 osób opowiedziało się „za” podjęciem uchwały, a 1 osoba „wstrzymała się” od głosu. Tym samym, uchwała numer dwa została podjęta. Podziękowała członkom, członkiniom oraz osobom upoważnionym za udział w głosowaniu, po czym przekazała głos prowadzącemu.

Pan Jacek Protas podziękował za sprawne głosowanie. Następnie zaproponował, aby jeszcze przed lunchem omówić kolejny punkt porządku obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu ze strony uczestników posiedzenia poprosił o zabranie głosu panią Dyrektor Monikę Dołowiec.

3. Postęp we wdrażaniu KPO od II posiedzenia KM KPO i plany na 2024 r.

Pani Monika Dołowiec omówiła postępy we wdrażaniu KPO od drugiego posiedzenia gremium oraz plany na bieżący rok (prezentacja stanowi załącznik numer 5 do protokołu).

Pan Jacek Protas podziękował za prezentację, po czym otworzył dyskusję. Zapytał, czy do tej części wystąpienia pani Dyrektor Dołowiec są jakieś pytania lub komentarze. Następnie oddał głos przedstawicielowi Forum Związków Zawodowych.

Pan Sławomir Wittkowicz poinformował, że już na posiedzeniu Podkomitetu do spraw transformacji cyfrowej zgłaszał kwestię pewnej niespójności, jeżeli chodzi o zamierzenia. Wyjaśnił, że ma na myśli przede wszystkim kwestię edukacji nauczycieli, wyposażania w bony, ale także laptopy dla uczniów. Zwrócił uwagę, że z obowiązujących przepisów wynika, że spora grupa nauczycieli jest całkowicie ustawowo wyłączona z możliwości ubiegania się o wsparcie. Stwierdził, że w obecnej sytuacji należy w pierwszej kolejności usunąć tę barierę, żeby można było w odpowiednim czasie osiągnąć założone wskaźniki i żeby wszyscy uprawnieni mogli skorzystać z tej możliwości dofinansowania zakupu niezbędnego sprzętu.

Pan Jacek Protas podziękował za głos. Następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Pan Tomasz Kulasa (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformował, że Ministerstwo Edukacji Narodowej pracuje nad tym, żeby można było objąć wsparciem jak największą grupę nauczycieli. Dodał, że współpracuje w tym zakresie z Ministerstwem Cyfryzacji. Zapewnił, że podejmowane są działania mające na celu usunięcie barier, o których wspominał pan Sławomir Wittkowicz. Jednocześnie zaznaczył, że do zakończenia negocjacji z Komisją Europejską nie jest w stanie przesądzić czy to się ostatecznie uda, czy też nie.

Pan Jacek Protas podziękował za wyjaśnienie. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, po czym oddał głos przedstawicielowi Związku Samorządów Polskich.

Pan Grzegorz Grabowski (Związek Samorządów Polskich) wskazał, że w treści Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności znalazł się zapis zgodnie, z którym w ramach inwestycji A1.3.1. (Wdrożenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego) 60% samorządów będzie mogło opracować swoje strategie rozwoju. Jednocześnie zauważył, że w ogłoszeniu o konkursie, naborze nie uwzględniono tych strategii. Dodał, że pozostawiono wyłącznie plany ogólne, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i programy rewitalizacji. W obliczu powyższego stwierdził, że bez opracowania strategii rozwoju gminy w zgodzie z nową ustawą opracowanie programów rewitalizacji i planów ogólnych traci sens. Dodał, że nie wie z jakiego powodu przedmiotowy zapis został usunięty.

Pan Jacek Protas podziękował za wypowiedź. Następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Pan Michał Steć (Ministerstwo Rozwoju i Technologii) poinformował, że zapisy o strategiach zniknęły w trakcie negocjacji z Komisją Europejską. Dodał, że jest ona nastawiona na opracowywanie planów o charakterze ogólnym. Zaznaczył, że w dalszym ciągu prowadzone są robocze dyskusje na temat ostatecznego kształtu wskaźników, dlatego nie jest w stanie przesądzić jaką ostateczną wartość przyjmie wskaźnik, do którego odnosił się w swojej wypowiedzi pan Grabowski. Podkreślił, że sprawa pozostaje otwarta.

Pan Jacek Protas podziękował za wyjaśnienie. Następnie oddał głos przedstawicielce Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć.

Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz poprosiła o przybliżenie realizacji inwestycji G1.1.4. Zwróciła uwagę, że pani Magdalena Dziubek-Grudzińska wspominała, że jest to właśnie wsparcie wdrażania REPowerEU obejmujące z jednej strony działania wzmacniające dla administracji publicznej, centralnej, czy URE, a z drugiej działania wspierające i dla samorządów, i kampanie dla organizacji pozarządowych. Wyjaśniła, że chodzi jej o informację jak ta realizacja inwestycji wygląda i jak widzi to resort.

Pan Jacek Protas podziękował za to pytanie. Następnie poprosił przedstawicielkę Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska poinformowała, że przedstawi ogólne informacje na temat inwestycji G1.1.4., po czym przekaże głos przedstawicielce Departamentu Programów Pomocowych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, któremu powierzono pełnienie roli instytucji odpowiedzialnej za tę inwestycję. Następnie wyjaśniła, że inwestycja G1.1.4. składa się z trzech komponentów. Wskazała, że pierwszy z nich skierowany jest do 6 instytucji administracji publicznej. Podkreśliła, że będą mogły skorzystać z niego te instytucje, które są zaangażowane w realizację reform i inwestycji w ramach REPowerEU. Dodała, że w komponencie tym, przewidziano środki na różnego rodzaju działania, takie jak: wzmocnienie etatowe, szkolenia, analizy czy badania. Kontynuując wskazała, że drugi komponent skierowany jest do jednostek samorządu terytorialnego. Zaznaczyła, że w jego ramach przewidziane są działania związane z zieloną transformacją. Doprecyzowała, że

chodzi w nim generalnie o wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego we wskazanym zakresie. Przechodząc do ostatniego, trzeciego komponentu, skierowanego do organizacji pozarządowych, poinformowała, że w jego ramach przewidziane są działania takie jak kampanie edukacyjne/ informacyjne oraz możliwość przeprowadzania badań, analiz czy szkoleń. W tym miejscu podziękowała za uwagę, po czym przekazała głos przedstawicielce instytucji odpowiedzialnej za inwestycję.

Pani Magdalena Lepianka (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformowała, że wypowiedź przedmówczyni może uzupełnić o informację o spodziewanych terminach. W pierwszej kolejności potwierdziła, że inwestycja G1.1.4. składa się z trzech komponentów, czyli części dotyczącej wsparcia administracji centralnej, części dotyczącej wsparcia jednostek samorządu terytorialnego oraz części dotyczącej wsparcia organizacji pozarządowych. Poinformowała, że obecnie przygotowywana jest dokumentacja konkursowa dla dwóch ostatnich komponentów. Dodała, że to wsparcie, ten konkurs na wsparcie dla organizacji pozarządowych zostanie ogłoszony najpewniej jeszcze w pierwszym półroczu bieżącego roku.

Pan Jacek Protas podziękował za przekazane informacje. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć, po czym oddał głos przedstawicielce Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć.

Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz poinformowała, że bardzo interesuje ją wsparcie w ramach tego pierwszego komponentu, czyli to skierowane do administracji publicznej, ponieważ uważa, że takie wsparcie byłoby bardzo uzasadnione między innymi w przypadku Ministerstwa Klimatu i Środowiska, które jest, w jej opinii, ogromnie obciążone dużą ilością zadań i pracy. Dodała, że jest to wyłącznie jeden z przykładów. Następnie poprosiła o przybliżenie, jak ten komponent jest, czy będzie realizowany.

Pan Jacek Protas w pierwszej kolejności podziękował za troskę o rząd. Dodał, że jak mówi stare przysłowie „rząd się wyżywi”. Zapewnił tym samym, że z pewnością poradzi sobie z wyzwaniem instytucjonalnymi. W tym miejscu zaproponował, żeby skupić się na wsparciu dla partnerów. Przypomniał, że tak jak zostało to wcześniej powiedziane, postępowania zostaną w najbliższym czasie uruchomione. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przejście do spraw różnych.

4. Sprawy różne

Pani Marzena Chmielewska przypomniała, że w trakcie ostatniego posiedzenia gremium postulowała o to, żeby członkowie Komitetu dostawali finalne wersje kryteriów wyboru projektów, które są opracowywane i przyjmowane w różnych inwestycjach, zwłaszcza gdy dana instytucja przewiduje konsultacje. Dodała, że w przypadku, gdy konsultacje nie są przewidywane lub instytucja przewiduje formalne konsultacje poprzez opublikowanie informacji na stronie internetowej, to również korzystna byłaby informacja o rozpoczęciu takich konsultacji. Podkreśliła, że tak jak wspominała ostatnim razem, członkowie nie są w stanie śledzić tej działalności i na bieżąco odnajdywać tych informacji przy ograniczonych zasobach, którymi dysponują. W tym miejscu poinformowała, że jej zdaniem podejście, w którym członkowie Komitetu otrzymują te kluczowe na koniec (z punktu widzenia wyboru

konkretnych projektów) informacje również sprzyjałoby przejrzystości. Zaznaczyła, dlatego właśnie ponawia postulat zgłoszony w trakcie minionego posiedzenia gremium.

Pan Jacek Protas podziękował za przypomnienie, po czym przekazał głos kolejnemu uczestnikowi posiedzenia.

Pan Kamil Sobolewski, w nawiązaniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi, zwrócił się z prośbą o one pager, na którym można by podsumować wszystkie programy, w których zakończył się już nabór wniosków i wskazać do każdego z tych programów planowany przez odpowiednie ministerstwo termin rozstrzygnięcia tego naboru, wyboru tych wniosków. Dodał, że w jego opinii, jest to element, który bardzo poprawiłby planowanie w firmach. W tym miejscu przytoczył anegdotę o informatykach trzymanyh w blokach przez 6 miesięcy, ponieważ mieli wdrażać systemy i chmurę, a do tej pory nie ma rozstrzygnięć, czy można to robić. Stwierdził, że powyższe bardzo pomogłoby w planowaniu w podmiotach gospodarczych i również z punktu widzenia komunikacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zwrócił uwagę, że aktualna strona i mnogość publikowanych informacji bardzo wiele podmiotów rozprasza. Wskazał, że w ostatnim czasie realizowane było badanie, z którego wynika, że do tej pory tylko 3% firm w Polsce złożyło wnioski, 6% ma twarde plany ich złożenia a 91% albo rozważa ewentualne złożenie wniosku, albo w ogóle nie bierze tego pod uwagę. Następnie zaproponował stworzenie drugiego one pagera, który został by zamieszczony na stronach rządowych, w którym zawarta zostałaby informacja na temat tego jakie programy będą uruchamiane przez najbliższe pół roku i według jakiego harmonogramu. Podkreślił, że oczywistym jest, że pewne rzeczy mogą się zmieniać, jednak, w jego ocenie, do celów komunikacyjnych te 6 godzin spotkań, 55 programów, części dotacyjna i pożyczkowa, to jest język, który może odstraszać od Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Dodał, że jego zdaniem w tej warstwie komunikacyjnej takimi prostymi, jednoobrazowymi przekazami można by być może skuteczniej dotrzeć zarówno do tych, którzy już postarali się o środki, jak i mogliby się zdecydować postarać, gdyby dostali taką jednostronicową zachętę do tego, żeby w ogóle zainteresować się tematem.

Pan Jacek Protas podziękował za cenne uwagi. Zapewnił, że system informacji i przekazywania tych informacji będzie doskonałony. Wyjaśnił, że aktualnie, co nie powinno nikogo dziwić, koncentrowano się na rewizji, która jak sądzi wiele rzeczy zmieni, czy też większość rzeczy, które zaproponowano. Zapewnił, że wspomniane docieranie do potencjalnych beneficjentów będzie nie mniej ważne niż pozostałe działania a nawet ważniejsze, ponieważ bez beneficjenta nie ma realizacji żadnego programu.

Pan Kamil Sobolewski w pierwszej kolejności przeprosił za wejście w słowo panu Ministrowi Protasowi. Następnie wyjaśnił, że w poprzedniej wypowiedzi chodziło mu o takie dwie strony informacji, które będą stanowiły zachętę dla tych którzy już złożyli wnioski albo tych którzy mogliby je złożyć, do tego, żeby zainteresowali się tematem. Stwierdził, że z pewnością każdy uczestnik posiedzenia z przyjemnością podałby taką informację na swoich mediach społecznościowych. Jednocześnie zauważył, że gdyby została ona przygotowana przez któregoś z nich, to stanowiłaby wyłącznie pewną interpretację, niezobowiązującą z punktu widzenia relacji firmy czy obywatela z Państwem. Na tej podstawie uznał, że najlepiej byłoby, gdyby to Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zebrało te informacje. Podsumowując

stwierdził, że ostatecznie wszystkim zależy na absorpcji tych środków. Dodała, że oczywiście rozumie te wyższe priorytety, jednak uważa, że taka bardzo skrócona informacja, to może nie jest jednak nadmierny nakład pracy.

Pani Monika Dołowiec przypomniała, że od wielu miesięcy na stronie internetowej resortu regularnie aktualizowane są informacje o planowanych naborach w inwestycjach. Dodała, że dzieje się to w oparciu o informacje przekazywane przez resorty. Zwróciła uwagę, że dostępna jest także lista z danymi kontaktowymi do resortów dla każdej inwestycji. Następnie podsumowała, że rozumie, że oczekiwanie jest takie, żeby dostępne informacje przejrzeć pod kątem uproszczenia języka i żeby informować o zakończonych naborach oraz przewidywanym terminie opublikowania list rankingowych projektów. Poinformowała, że podjęta zostanie próba pozyskania tych danych od resortów, w kontekście inwestycji, w przypadku których nabór projektów się zakończył. Jednocześnie ponownie podkreśliła, że informacja o planowanych naborach jest na bieżąco aktualizowana na stronach ministerstwa.

Pan Jacek Protas podziękował za wypowiedź. Następnie zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawach różnych. Wobec braku zgłoszeń przeszedł do podsumowania spotkania. W pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że porządek obrad został wyczerpany przed czasem, co nie zdarza się często. Następnie, w imieniu Przewodniczącej Komisji, swoim własnym oraz wszystkich współpracowników podziękował za dzisiejszą dyskusję, obecność oraz cenne uwagi, które umożliwiają doskonalenie systemu wdrażania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zauważył, że oczekiwania wszystkich stron procesu są bardzo duże. Dodał, że ma nadzieję, że proces rewizji, który za moment przejdzie w etap negocjacji zakończy się sprawnie, zgodnie z oczekiwaniami i w sposób umożliwiający przyspieszenie wdrażania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Następnie podziękował za uwagę i zamknął posiedzenie.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności
2. Przyjęty porządek obrad
3. Prezentacja „Rewizja KPO i podsumowanie procesu konsultacji publicznych”
(Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)
4. Prezentacja „Zmiany w regulaminie Komitetu Monitorującego KPO”
(Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)
5. Prezentacja „Postęp we wdrażaniu KPO od II posiedzenia KM KPO i plany na 2024 r.”
(Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Komitetu Monitorującego Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

Przewodnicząca i Zastępca Przewodniczącej:

1. Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz – Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego:

1. Pani Monika Dołowiec – Dyrektor Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
2. Pan Mateusz Gaczyński – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
3. Pani Małgorzata Szczepańska – Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
4. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
5. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
6. Pan Jarosław Orliński – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
7. Pani Katarzyna Zielińska-Heitkötter – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
8. Pani Monika Grążka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
9. Pan Rafał Sukiennik – Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
10. Pani Marta Leśniak – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
11. Pani Beata Pałucka – Dyrektor Departamentu Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)

Przedstawiciele instytucji odpowiedzialnych za realizację reform i inwestycji:

1. Pan Robert Dzierzgwa – Dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)
2. Pan Michał Piwowarczyk – Zastępca Dyrektora Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
3. Pani Renata Calak – Dyrektor Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek)

4. Pani Magdalena Lepianka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Pomocowych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępca członka)
5. Pan Marcin Kwasowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Unii Europejskiej, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (zastępca członka)
6. Pani Katarzyna Bis-Płaza – Dyrektor Departamentu Projektów i Strategii, Ministerstwo Cyfryzacji (zastępca członka)
7. Pan Karol Grzybowski – Podsekretarz Stanu, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (zastępca członka)
8. Pan Jacek Bartmiński – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Aktywów Państwowych (członek)
9. Pan Michał Godlewski – Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Funduszy Europejskich, Ministerstwo Aktywów Państwowych (zastępca członka)
10. Pan Marek Lewiński – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej (zastępca członka)
11. Pan Michał Goszczyński – Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (zastępca członka)
12. Pan Jurand Drop – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Finansów (członek)
13. Pani Anita Sowińska – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Klimatu i Środowiska (członek)
14. Pan Marcin Janiak – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska (zastępca członka)
15. Pan Zbigniew Świerczek – Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” (z ramienia Ministerstwa Edukacji Narodowej (członek)
16. Pani Aleksandra Wąsik – Związek Nauczycielstwa Polskiego (z ramienia Ministerstwa Edukacji Narodowej) (członek)
17. Pan Adrian Mazur – Dyrektor Departamentu Strategii Transportu, Ministerstwo Infrastruktury (zastępca członka)
18. Pani Monika Michalska – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Transportu, Ministerstwo Infrastruktury (zastępca członka)
19. Pani Monika Smoleń- Bromska – Dyrektor Departamentu Funduszy i Spraw Europejskich, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (zastępca członka)
20. Pani Joanna Książek-Wieder – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska (zastępca członka)
21. Pani Marlena Kończak – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (zastępca członka)

22. Pan Adam Nowak – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (członek)
23. Pani Wanda Klepacka – Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zastępca członka)
24. Pan Michał Steć – Główny specjalista, Koordynator Wydziału Zarządzania Gospodarczego UE, Departament Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii (zastępca członka)
25. Pani Magdalena Zdrojewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (zastępca członka)
26. Pani Katarzyna Kacperczyk – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Zdrowia (członek)
27. Pani Małgorzata Majewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia (zastępca członka)

Przedstawiciele ogólnopolskich organizacji jednostek samorządu terytorialnego:

1. Pan Tomasz Fijołek – Dyrektor Biura, Unia Metropolii Polskich (zastępca członka)
2. Pan Grzegorz Kubalski – Zastępca Dyrektora Biura, Związek Powiatów Polskich (członek)
3. Pan Krzysztof Kosiński – Prezydent Ciechanowa, Związek Miast Polskich (członek)
4. Pan Mariusz Marszał – Doradca Przewodniczącego do spraw legislacyjnych i programowych, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej (zastępca członka)
5. Pan Grzegorz Grabowski – Dyrektor Biura, Związek Samorządów Polskich (członek)

Przedstawiciele organizacji związkowych i organizacji pracodawców:

1. Pani Marzena Chmielewska – Zastępczyni Dyrektora Generalnego do spraw rozwoju projektów, Konfederacja Lewiatan (członek)
2. Pan Marcin Tumanow – Związek Pracodawców Business Centre Club (członek)
3. Pan Piotr Wołejko – Federacja Przedsiębiorców Polskich (członek)
4. Pan Sławomir Wittkowicz – Członek Prezydium Forum Związków Zawodowych (zastępca członka)
5. Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk – Kierownik Biura Eksperckiego, Dialogu i Polityki Społecznej, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” (członek)
6. Pan Zygmunt Mierzejewski – Ekspert do spraw funduszy strukturalnych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (członek)
7. Pan Norbert Kusiak – Dyrektor Wydziału Polityki Gospodarczej, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (zastępca członka)
8. Pan Kamil Sobolewski – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej (członek)
9. Pan Arkadiusz Paciorek – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członka)

10. Pan Jaromir Ćwikła – Dyrektor ds. Prawnych, Polskie Towarzystwo Gospodarcze

Przedstawiciele organizacji pozarządowych:

1. Pani Joanna Furmaga-Stoczkiewicz – Prezeska Zarządu, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (członek)
2. Pani Karolina Cyran-Juraszek – Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych (członek)
3. Pan Łukasz Wojdyga – Zastępca Dyrektora Centrum Studiów Strategicznych, Warsaw Enterprise Institute (członek)

Przedstawiciele organizacji promujących prawa podstawowe oraz niedyskryminację:

1. Pani Karolina Dreszer-Smalec – Prezeska Zarządu, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (członek)
2. Pani Anna Drabarz – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami (zastępca członka)
3. Pani Judyta Kruk – Związek Dużych Rodzin Trzy Plus (członek)

Pozostali uczestnicy posiedzenia, w tym osoby upoważnione:

1. Pan Jędrzej Błaszczak – Fundacja Klaster Innowacji Społecznych (upoważniony)
2. Pan Mariusz Borek – Departament Wspierania Polityk Gospodarczych, Ministerstwo Finansów (upoważniony)
3. Pani Kaja Brandhorst – Wydział Koordynacji i Współpracy, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Anna Cieśla – Naczelnik Wydziału Pomocy Technicznej oraz Programów i Projektów Pomocy Zagranicznej, Departament Programów Pomocowych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (upoważniona)
5. Pan Bartosz Dąbrowski – Ekspert, Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej (upoważniony)
6. Pani Karolina Demska – Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej, Departament Prawny, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (upoważniona)
7. Pani Magdalena Dziubek-Grudzińska – Naczelnik Wydziału Koordynacji i Współpracy, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pan Jan Karsznicki – Fundacja Kulskich (upoważniony)
9. Pani Krystyna Koczuk – Wydział Koordynacji i Współpracy, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
10. Pan Piotr Kudelski – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska (upoważniony)

11. Pan Tomasz Kulasa – Zastępca Dyrektora Departamentu Kształcenia Ogólnego i Transformacji Cyfrowej, Ministerstwo Edukacji Narodowej
12. Pani Yuliya Luchynets – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
13. Pani Katarzyna Nowakowska – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
14. Pani Magdalena Ochman – Wydział Wsparcia Instytucjonalnego, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
15. Pani Marcela Ostaszewska – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
16. Pani Konstancja Piątkowska – Dyrektor Departamentu Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii (upoważniona)
17. Pan Jacek Protas – Sekretarz Stanu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
18. Pani Monika Przybyła – Naczelnik Wydziału Zarządzania KPO, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
19. Pan Waldemar Rudnicki – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego (upoważniony)
20. Pan Michał Sarzyński – Wydział Koordynacji i Współpracy, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
21. Pan Piotr Soroczyński – Krajowa Izba Gospodarcza
22. Pan Paweł Strzemiecki – Departament Innowacji, Ministerstwo Obrony Narodowej (upoważniony)
23. Pani Barbara Styczeń – Zastępca Dyrektora, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów (upoważniona)
24. Pan Albert Świętochowski – Wydział Koordynacji i Współpracy, Departament Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
25. Pan Marek Ulman – Związek Banków Polskich
26. Pan Kamil Waligóra – Dyrektor Departamentu Prezydenta Miasta Białegostoku, Urząd Miasta w Białymstoku (upoważniony)

Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Rewizja KPO i podsumowanie procesu konsultacji publicznych
2. Konieczne zmiany w regulaminie KM KPO
3. Postęp we wdrażaniu KPO od II posiedzenia KM KPO i plany na 2024 r.
4. Sprawy różne

Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz

/podpisano elektronicznie/